

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/344/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612216161
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6612216161.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúp. Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu škody vzniknutej nesprávnym úradným postupom, o odvolaní žalobcu zo dňa 09. 01. 2015 vo veci Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/167/2012, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu odmieta.

odôvodnenie:

Žalobca písomným podaním zo dňa 09. 01. 2015, ktoré bolo Okresnému súdu Lučenec doručené dňa 09. 01. 2015 podal odvolanie proti uzneseniu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie 360,00 € s odôvodnením, že v zákonom stanovenej lehote žalobca proti tomuto uzneseniu podal dovolanie. V odvolaní navrhol, aby uznesenie v celom rozsahu zrušil bez náhrady. Namietal, že uznesenie neobsahuje podstatnú náležitosť tohto druhu rozhodnutia, ktorým je odôvodnenie podľa ustanovenia § 169 ods. 1 O. s. p., čo spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť. Podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody, nepodliehajú mu ďalšie úkony vo veci samej ako sú odvolanie, dovolanie a podobne. Žalobca podal dovolanie proti rozsudku a nie žalobu, súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/39/2007, podľa ktorého „Za súdne konania, ktoré nie sú uvedené v prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (sadzobník súdnych poplatkov), sa súdne poplatky nevyberajú; v takomto prípade poplatková povinnosť nevzniká a analogické určenie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy“. V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Poplatková povinnosť bola žalobcovi uložená v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. v prípade, kde ju nemal. Použitie analógie legis je v prípadoch vyrubenia súdneho poplatku vzhľadom na článok 59 ods. 2 Ústavy SR vylúčené. Ďalej poukázal na to, že podľa ustanovenia § 18ca zákona o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 09. 2012. V danom prípade žaloba bola žalobcom podaná pred 01. 10. 2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z. a preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012, do ktorého obdobia bolo konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené.

Okresný súd Lučenec spis predložil s opravným prostriedkom, ktorý podal žalobca proti výzve Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/167/2012-204 zo dňa 29. 12. 2014.

Krajský súd bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. odvolanie žalobcu proti výzve okresného súdu zo dňa 29. 12. 2014 podľa § 201 veta prvá analogicky podľa § 218 ods. 1 písm. e) O. s. p. odmietol.

Odvolací súd preštudovaním spisu zistil, že okresný súd v súlade s ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. vyzval žalobcu, aby zaplatil súdny poplatok v lehote 10 dní od doručenia výzvy vo výške 360,00 € za dovolanie. Zároveň vo výzve uviedol, že v prípade, ak poplatok v určenej dobe nebude zaplatený, súd konanie zastaví s poukazom na ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov s tým, že pred zaplatením celého poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať. Z výzvy okresného súdu zo dňa 29. 12. 2014 nepochybne je zrejmé, že sa nejedná o rozhodnutie ale o výzvu v súlade s ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb.. Podľa § 201 veta prvá O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že účastník môže odvolaním napadnúť len rozhodnutie súdu prvého stupňa, pričom výzva súdu zo dňa 29. 12. 2014 nie je rozhodnutím súdu. Keďže len proti rozhodnutiu súdu v súlade s ust. § 201 veta prvá O. s. p. je možné účastníkom konania podať odvolanie, odvolací súd aplikujúc ust. § 201 veta prvá O. s. p. dospel k záveru, že v danej veci je potrebné odvolanie žalobcu analogicky v zmysle § 218 ods. 1 písm. e) O. s. p. odmietnuť.

Rozhodnutie senát krajského súdu prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.