

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515201228
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515201228.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. P., nar. XX.XX.XXXX, t.č. K. domov, Mlyny - Biele Vody, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov J. P., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX a nebohého K. P., zomretého XX.X.XXXX, za účasti Okresnej prokuratúry Košice - okolie, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti

rozhodol:

Nariaďuje u maloletého V. P., nar. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť.

Maloletého Fabiána umiestňuje do Detského domova Mlyny - Biele Vody.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého Fabiána mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na nezaopatrené dieťa, určenou zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Mlyny Biele - Vody, počnúc 5.2.2015.

Dlžné výživné za obdobie od 5.2.2015 do 18.5.2015 spolu vo výške 104,67 Eur povoľuje matke splácať v mesačných splátkach po 17,45 Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania, na účet Detského domova Mlyny - Biele Vody, pod hrozbou straty výhody splátok.

odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 3.2.2015, č. k. 9P/31/2015, bolo začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého V. P., nar. XX.XX.XXXX.

- 2 - 9P/31/2015

Uznesením zo dňa 30.1.2015, č. k. 9P/31/2015, bol maloletý V. P., nar. XX.XX.XXXX, predbežne zverený do dočasnej starostlivosti Detského domova Mlyny - Biele Vody.

Matka maloletého dieťaťa sa k nariadeniu ústavnej starostlivosti písomne nevyjadrila.

Kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice odporučil súdu, aby u maloletého dieťaťa nariadil ústavnú starostlivosť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že z manželstva matky a nebohého K., pochádza osem detí. V starostlivosti matky sa nachádzajú štyri. Matka poberá vdovský dôchodok a sirotský dôchodok spolu v sume 252,90 Eur. Prídavky na deti v sume 94,08 Eur sú z titulu osobitného príjemcu poukazované na Obecný úrad D.. V októbri 2014 referát peňažných príspevkov ÚPSVaR Košice zistil počas šetrenia nedostatky v starostlivosti matky o maloletého Fabiána. Ide o zdravotne ťažko postihnuté dieťa, ktoré vo veku 9 rokov váži 14 kg. Matka zanedbáva zdravotnú starostlivosť, nakoľko s ním nenavštevuje detskú lekárku a na základe odporúčania neabsolvovala ani odborné vyšetrenia. S matkou boli vykonané pohovory, v rámci ktorých jej bolo poskytnuté poradenstvo a bola vyzvaná, aby situáciu riešila a s maloletým bezodkladne navštívila pediatra a odborných lekárov. Opakovane boli kontaktovaní aj starí rodičia maloletého dieťaťa, ktorí uviedli, že zo zdravotných dôvodov nedokážu vnukovi zabezpečiť osobnú starostlivosť a v rámci širšej rodiny nikto neprejavil záujem starať sa o dieťa. Rodina obýva jednoizbovú chatrč so základným zariadením, hygiena je na slabej úrovni. V čase šetrenia boli v domácnosti slabé zásoby potravín.

Zo správy detského domova bolo zistené, že maloletý V. bol prijatý do Detského domova Mlynky - Biele Vody dňa 5.2.2015.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na

- 3 -

9P/31/2015

záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky uvedené vo vyššie citovaných zákonných ustanoveniach, nakoľko vzhľadom na zdravotný stav maloletého Fabiána, ktorý vyžaduje zvýšenú zdravotnú starostlivosť, matka nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vzhľadom k tomu, že v konaní nebolo preukázané, že by možnosti, schopnosti a majetkové pomery matky odôvodňovali určiť výživné vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na

nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, ktoré je v súčasnosti podľa platných právnych predpisov vo výške 27,13 Eur, ktorým je povinný prispievať každý rodič bez ohľadu na možnosti, schopnosti a majetkové pomery, súd zaviazal matku k plateniu výživného na účet detského domova, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, v zákonom stanovenej vyššie uvedenej minimálnej sume tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Keďže maloleté dieťa bolo umiestnené do Detského domova Mlynky Biele - Vody, matka je povinná určené výživné platiť na účet tohto zariadenia.

Vzhľadom na to, že matka na výživu maloletého dieťaťa ničím neprispieva, pričom súd určil začiatok vyživovacej povinnosti počnúc dňom 5.2.2015, kedy bolo dieťa do detského domova umiestnené, vznikol matke dlh na výživnom za obdobie od 5.2.2015 do 18.5.2015 spolu vo výške 104,67 Eur, ktorý povolil matke splácať v mesačných splátkach po 17,45 Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania, na účet Detského domova Mlynky - Biele Vody, pod hrozbou straty výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.