

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214206039
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214206039.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a. s., so sídlom Bratislava, Staré Grunty 7, IČO: 35717769, zastúpeného JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom, so sídlom Bratislava, Nám. Martina Benku 6, proti odporkyni R. X., L.. XX. XX. XXXX, J. E. T., E. XXX/XX, o zaplatenie sumy 472,50 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 92,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 06. 02. 2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 472,50 Eur istiny, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 472,50 Eur od 06. 02. 2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 66,- Eur (t. j. mesačnú zmluvnú pokutu vo výške 33,- Eur x 2 mesiace omeškania od februára 2012 do marca 2012) a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V návrhu uviedol, že dňa 27. 04. 2011 uzavrel s W. V., nar. XX. XX. XXXX, J. E. T., B. XXX/XX ako dlžníčkou a S. Y., L.. XX. XX. XXXX, J. L., M. XXX/XX ako spoludlžníčkou, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 1.000,- Eur, za odplatu vo výške 380,- Eur. Zmluvou sa dlžníci zaviazali celkovú čiastku vo výške 1.380,- Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 5,- Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 136,50 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky s tým, že po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, je ako veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdili dlžník aj spoludlžník podpisom zmluvy. Dňa 30. 12. 2011 uzavrel s odporkyňou v zmysle ust. § 531 ods. 2 Obč. zákonníka Dohodu o prevzatí záväzku, ktorou odporkyňa prebrala záväzok, vzniknutý zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX z 27. 04. 2011 vo výške 1.240,- Eur a zo Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu z 27. 04. 2011 vo výške 0 Eur, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 136,50 Eur počínajúc od 25. 01. 2012 do zaplatenia, pod stratou výhody splátok. Odporkyňa sa zároveň v tejto dohode zaviazala uhradiť mu aj dohodnuté zmluvné pokuty a náhradu nákladov vynaložených s vymáhaním dlhu. Odporkyňa celkovo uhradila sumu 907,50 Eur, pričom poslednú sumu vo výške 20,- Eur uhradila dňa 13. 02. 2014. Vzhľadom na to, že odporkyňa neplnila riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, oznámil jej stratu výhody splátok v zmysle ust. § 53 ods. 8 Obč. zákonníka. V predžalobnej upomienke z 11. 06. 2012 upozornil odporkyňu na uplatnenie svojho práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o

zosplatnení závazku z 08. 03. 2013 oznámil odporkyňi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 05. 02. 2012. Po zosplatnení závazku odporkyňa uhradila sumu 737,50 Eur. Ku dňu podania návrhu činí dlžná čiastka 472,50 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 1.380,- Eur a čiastkou 907,50 Eur, ktorú odporkyňa uhradila. Poukázal na to, že v zmysle bodu 3. Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, sa odporkyňa zaviazala v prípade porušenia podmienok zmluvy uhradiť mu aj zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % z istiny a to za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. So zreteľom na to, že istina predstavuje sumu 1.000,- Eur, potom dohodnutá mesačná zmluvná pokuta činí 33,- Eur, ktorú si uplatňuje za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej sumy, až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice v zmysle § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a následne si uplatňuje úhradu zákonného úroku z omeškania. Pred začatím pojednávania podaním z 27. 03. 2015, doručeným súdu dňa 01. 04. 2015 navrhovateľ zobral čiastočne späť podaný návrh na začatie konania a to v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 66,- Eur. Preto potom súd uznesením z 23. 04. 2015 č. k. 3C/50/2015-37 konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 66,- Eur zastavil, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 13. 05. 2015. Na pojednávanie sa navrhovateľ ani jeho právny zástupca neustanovili, hoci boli riadne predvolaní, svoju neúčast' písomne ospravedlnili podaním z 29. 04. 2015 a požiadali súd, aby so zreteľom na zásadu hospodárnosti konania a nenavýšovania trov konania, vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. V podaní z 20. 03. 2015 navrhovateľ uviedol, že celkovo bolo z titulu úveru uhradených 677,88 Eur na istinu, 120,84 Eur na úrok a 108,78 Eur na odmenu, spolu 907,50 Eur, pričom ostáva ešte uhradiť sumu 332,12 Eur na istinu, 79,16 Eur na zmluvný úrok a 71,22 Eur na odmenu, spolu 472,50 Eur. V podaní z 30. 12. 2014 uviedol, že odporkyňa s ním v minulosti spolupracovala ako obchodná zástupkyňa na základe zmluvy o obchodnom zastúpení. Počas spolupráce vyšlo najavo, že spoludlžníčka S. Y. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX neuzavrela a túto za ňu fiktívne uzavrela odporkyňa. Preto došlo medzi ním a odporkyňou k mimosúdnemu riešeniu danej situácie tak, že odporkyňa s ním ako veriteľom uzavrela Dohodu o prevzatí závazku zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Preto potom súd, v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, prihladol prítom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz z 30. 09. 2014 č. k. 2Ro/463/2014-15, proti ktorému odporkyňa podala riadne a včas odpor. V podanom odpore uviedla, že s platobným rozkazom nesúhlasí z dôvodu, že u navrhovateľa pracovala ako obchodná zástupkyňa, pod nátlakom podpísala rozhodcovskú doložku z 30. 12. 2012 a teraz musí platiť za klientov, s ktorými uzavrela zmluvu. V dôsledku toho má zlý zdravotný stav, je imobilná, na invalidnom vozíku, odkázaná na pomoc druhých a čaká na umiestnenie v domove dôchodcov. Zároveň požiadala o ospravedlnenie svojej neprítomnosti na pojednávaní a o spravodlivé prešetrenie a vybavenie veci. Vzhľadom na to, že odporkyňa podala včas a s odôvodnením odpor vo veci samej, v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p., došlo k zrušeniu platobného rozkazu v plnom rozsahu a súd nariadil pojednávanie. Odporkyňa sa na pojednávanie neustanovila, hoci bola riadne predvolaná, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd, v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal v neprítomnosti odporkyne, pritom prihladol na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy. Z podaní odporkyne, doručených súdu dňa 25. 03. 2015 a dňa 06. 05. 2015 vyplýva, že zmluvu o úvere uzavrela s navrhovateľom ako dlžník W. V., ktorej riadne vyplatila peniaze, táto však dlh riadne nesplácala, preto navrhovateľ dal zaplatiť dlh jej, ako obchodnej zástupkyňi. Z dôvodu, že je dôverčivá a nedala si pozor na doklady, ktoré odovzdávala navrhovateľovi o vyberaní peňazí od klientov, splácala cudzí dlh.

Svedkyňa W. V. na pojednávaní uviedla, že uzatvorila s navrhovateľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, niekedy v roku 2011 - 2012. Zmluvu za navrhovateľa uzatvárala odporkyňa, ako obchodná zástupkyňa. Úver si brala vo výške 1.000,-Eur, z ktorej sumy dostala 700,-Eur a odporkyňa si nechala 300,-Eur. Úver splácala tak, že odporkyňi nosila peniaze, ale nezapisovala si, koľko dala odporkyňi, peniaze odovzdávala odporkyňi u nej doma a takto jej z titulu úveru dala okolo 600,- Eur. Ďalej uviedla, že mala od navrhovateľa aj splátkové knižky, ale odporkyňa jej ich zobrala s tým, že ich potrebuje prepísať, preto nevie ani zistiť, akú sumu odporkyňi dala. Poukázala na to, že to fungovalo tak, že odporkyňa jej vyplatila 700,- Eur a ona jej potom každý mesiac domov nosila určitú sumu, ktorú si odporkyňa zapisovala, ona si o tom evidenciu nevedla. Ďalej uviedla, že predmetnú zmluvu uzatvárala u odporkyne doma, ktorá už mala všetko vypísané, aj ručiteľku, ale nespomína si, či bola pani Y. podpísaná, prítomná tam však

nebola. Má však vedomosť, že sa následne zistilo, že podpis pani Y. je sporný, pretože je zatelefonovala odporkyňa, aby s ňou držala.

Svedkyňa S. Y. na pojednávaní uviedla, že nebola nikdy nikomu ako spoludlžníčka na zmluvách, uzatváraných navrhovateľov. Nevedela ani o tom, že má byť uvedená ako spoludlžník, ani nikomu nedávala svoje osobné údaje, ani nebola prítomná keď odporkyňa uzatvárala zmluvu s W. V., nikdy žiadnu takúto zmluvu nepodpísala, ani nedostala žiadne peniaze od navrhovateľa z titulu úveru poskytnutého W. V.Á.. Poukázala na to, že sa dozvedela o celej veci tak, že prišla za ňou zástupkyňa navrhovateľa pani Ď., zo Zvolena z Kešovky, ktorá jej doniesla k nahliadnutiu zmluvu o úvere, na ktorej mal byť jej podpis, musela sa jej podpísať tak, ako sa podpisuje a vtedy zistila, že podpis na zmluve, ktorú jej doniesla, nie je jej podpisom. Po nahliadnutí do zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nachádzajúcom sa v spise na čl. 3 svedkyňa uviedla, že podpis spoludlžníka na tejto zmluve nie je jej podpisom.

Svedkyňa T. G. na pojednávaní uviedla, že pracovala u navrhovateľa ako obchodný manažér. Z dôvodu, že dlžníčka W. V. nesplácala riadne úver, ktorý jej poskytol navrhovateľ, vyhľadala spoludlžníčku pani Y., za účelom zabezpečenia riadneho platenia úveru. Táto tvrdila, že žiadnu úverovú zmluvu ako spoludlžníčka W. V. nepodpísala s tým, že podpis na predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere nemôže byť jej podpisom. Túto skutočnosť oznámila odporkyni, ktorá tvrdila, že pani Y. klame. Preto vybrali na pobočke z archívu zmluvu o úvere Kešovka, ktorú podpísala S. Y. ako spoludlžníčka, porovnali podpisy a zistili, že zmluva, ktorú ako dlžník podpísala W. V., nie je podpísaná ako spoludlžníkom S. Y., ale že sa jedná o podpis odporkyne, ktorá sfaľšovala podpis spoludlžníčky. Odporkyňa však tvrdila, že zmluvu nepodpísala za spoludlžníčku. Na základe pokynov z pobočky predložila odporkyni dohodu o prevzatí záväzku, ktorú odporkyňa podpísala a zaviazala sa, že bude tento úver platiť, čím potvrdila zistené skutočnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov W. V., S. Y., T. G., oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX z 27. 04. 2011, Dohodou o prevzatí záväzku z 30. 12. 2011, Predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy z 11. 06. 2012, podaciami hárkami čl. 7 a 9, oznámením o zosplatnení záväzku z 08. 03. 2013, podaniami odporkyne čl. 17, 29, 42, vyjadrením navrhovateľa z 20. 03. 2015 (čl. 26).

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že navrhovateľ ako veriteľ a W. V. ako dlžník uzavreli dňa 27. 04. 2011 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX (ďalej zmluva). Ako spoludlžník bola na zmluve uvedená S. Y.. Navrhovateľ na základe zmluvy poskytol dlžníčke bezúčelový, hotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 1.000,- Eur. V časti I. zmluvy sa účastníci zmluvy dohodli, že úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov (ďalej úrok a odmena spoločne označované ako odplata). Dlžník prevzatie istiny v hotovosti pri podpise zmluvy potvrdil svojim podpisom na zmluve. V časti II. zmluvy, sa dlžník zaviazal uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.000,- Eur, odplatu vo výške 380,- Eur, celkovú dlžnú čiastku vo výške 1.380,- Eur a to riadne a včas v 13 mesačných splátkach tak, že v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 5,- Eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 136,50 Eur, pričom prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky s tým, že veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Doporučený termín úhrady 25. dňa v mesiaci, priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y/ zák. č. 129/2010 Z. z. je ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 44,86. Z Dohody o prevzatí záväzku, uzatvorenej v zmysle § 531 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 30. 12. 2011, medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom vyplýva, že odporkyňa ku dňu podpisu dohody preberá záväzok, ktorý vznikol na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX z 27. 04. 2011 vo výške 1.240,- Eur, ktorý sa zaviazala uhradiť za podmienok daných v zmluve o úvere, spolu s dohodnutými zmluvnými pokutami a náhradou nákladov vynaložených veriteľom v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiastky, vždy k 25. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 25. 01. 2012 v mesačných splátkach po 136,50 Eur až do úplného zaplatenia úveru pod stratou výhody splátok pri

neuhrazení čo i len jednej splátky riadne a včas. Z navrhovateľom predloženého prehľadu splátok úveru (č.l. 26p.v.) vyplýva, že z titulu úveru bola spolu zaplatená suma vo výške 907,50 Eur. Predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy z 11. 06. 2012 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy po splatnosti vo výške 987,50 Eur do 5 dní od obdržania výzvy a upozornil ju, že v prípade, ak nevykoná úhradu dlhu, uplatní si svoje právo v zmysle § 53 ods. 8 Obč. zákonníka, a bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Oznámením o zosplatení záväzku z 08. 03. 2013 oznámil navrhovateľ odporkyňi, že zoplatnil jej dlh ku dňu 05. 02. 2012 z dôvodu omeškania s jeho splácaním s tým, že celková dlžná čiastka t. j. istina vrátane úroku a zmluvnej odmeny, spolu označovaná ako odplata vo výške 842,50 Eur, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 3,3 % z istiny za každý začatý mesiac vo výške 462,- Eur, činí celkovú dlžnú čiastku 1.504,50 Eur.

Podľa ustanovenia § 531 ods. 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, kto bez dohody s dlžníkom prevezme dlh zmluvou s veriteľom, stane sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi. Zmluva o prevzatí dlhu vyžaduje, aby sa uzavrela písomnou formou. Námietky, ktoré má voči veriteľovi pôvodný dlžník, môže uplatniť aj osoba, ktorá dlh prevzala.

Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods.1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/, j/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom do 30. 11. 2011), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom do 31. 11. 2011), (ďalej zákon o spotrebiteľských úveroch) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy vo výške 472,90 Eur s príslušenstvom, všetko z titulu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX z 27. 04. 2011. So zreteľom na ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka, je zmluva, ktorú uzavrel navrhovateľ s dlžníčkou, zmluvou spotrebiteľskou. Navrhovateľ v danej veci pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a dlžníčka pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Navrhovateľ bol preto od uzavretia zmluvy s dlžníčkou W. V. dňa 27. 04. 2011 v postavení dodávateľa a dlžníčka v postavení spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva, teda zmluva medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadá pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Dokazovaním mal súd preukázané, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Žiline z 02. 10. 2012 sp. zn. 14C/86/2012 bola zmluvná podmienka, o ktorú navrhovateľ opiera svoj nárok aj v tomto konaní, podľa ktorej v sume odplaty za úver je zahrnutá aj suma úrokov, ktoré majú byť zaplatené počas doby poskytnutia úveru, vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 53a ods. 1 Obč. zákonníka, ktoré má charakter zákazovej právnej normy. Dodávateľom sa ňou zakazuje používať neprijateľné zmluvné podmienky, ak o neprijateľnosti takej istej alebo obdobnej podmienky už raz rozhodol súd v inom konaní so spotrebiteľom. Týmto legislatívnym opatrením je suplovaný inštitút hromadnej žaloby (actio popularis), ktorý náš právny poriadok nepozná. Ustanovenie § 53a Obč. zákonníka do právneho poriadku zavádza, i keď nepriamo, precedenčný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach, pretože sa ním rozširuje pôsobnosť súdneho rozhodnutia v konkrétnej veci na všetky zmluvné vzťahy, ktorých dodávateľ použil tú istú alebo obdobnú zmluvnú podmienku. To znamená, že ak sa súd zaoberá návrhom spotrebiteľa, týkajúceho sa zmluvnej podmienky, ktorá už bola riešená iným súdom v prospech spotrebiteľa, potom musí každý súd vychádzať z takého rozhodnutia. Podmienkou aplikácie citovaného ustanovenia je to, že ide o zmluvný vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, založený štandardnou zmluvou, pri ktorej dodávateľ opakovane používa na dojednanie zmluvy so spotrebiteľmi rovnaké štandardizované obchodné podmienky a keď spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť obsah spotrebiteľskej zmluvy. Takáto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle ust. § 53 ods. 5 Obč. zákonníka, pričom sa jedná o absolútnu neplatnosť. V konaní mal súd nesporne preukázané, že v zmluve, uzatvorenej medzi navrhovateľom a dlžníčkou V., nebola jasne a určite vymedzená sadzba úroku, od ktorého sa mali odvíjať jednotlivé splátky, bola uvedená len výška úroku 20 % z istiny. Nebola ani jasne a určite určená odmena navrhovateľa, bola uvedená len výška odmeny 18 % z istiny, pričom celá suma budúcich úrokov ako výnosov a odmeny bola zahrnutá v čiastke 380,- Eur, označenej ako odplata.

So zreteľom na to, že odporkyňa dňa 30. 12. 2011 uzavrela písomnú zmluvu s navrhovateľom ako veriteľom, ktorou prevzala dlh dlžníčky W. V.T. ako tretia osoba, v zmysle § 531 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa stala dlžníčkou popri pôvodnej dlžníčke, pričom súhlas pôvodnej dlžníčky W. V. s prevzatím dlhu sa nevyžadoval. Pokiaľ sa týka záväzku pôvodnej dlžníčky, tento nezanikol, ale popri ňom vznikol nový záväzok odporkyne, ktorá prevzala dlh dlžníčky. Odporkyňa ako nový dlžník je zaviazaná v

rovnakom rozsahu ako pôvodná dlžníčka a to popri nej. Potom plnením ktorejkoľvek z týchto dlžničiek, zaniká v rozsahu tohto plnenia aj záväzok druhej dlžníčky. Hoci mal súd preukázané, že spoludlžníčka S. Y. predmetnú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere z 27. 04. 2011č. XXXXXXXXXX neuzavrela platne, na platné prevzatie dlhu odporkyňou táto skutočnosť však nemala vplyv, nakoľko súd mal preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a W. V. ako dlžníčka, predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavreli platne, potom došlo aj k platnému prevzatiu dlhu odporkyňou. Z dokazovania nesporne vyplynulo, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere má písomnú formu, neobsahuje však obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ustanovené v § 9 ods. 2 najmä písm. f/, j/ a k/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva totiž neobsahuje dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/). V zmluve je uvedené len to, že dlžník sa zaväzuje uhradiť veriteľovi úver riadne a včas vrátane odplaty v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 5,- Eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 136,50 Eur, pričom prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Súd mal za to, že doba trvania zmluvy a konečná splatnosť úveru musí byť uvedená konkrétnym časovým údajom, pri zohľadnení dohodnutých podmienok zmluvy. Zmluva neobsahuje žiadny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, ani jej výpočet príp. predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j/). Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je uvedený len v bode 1. Obchodných podmienkach, ktoré sú síce prílohou zmluvy, tento údaj však musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere, kde je uvedená len priemerná RPMN. Okrem toho zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k/), teda rozčlenenie jednotlivých čiastok, nie len výšku splátok, ako vyplýva zo zmluvy. Preto mal súd za to, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Pre záver súdu o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov je postačujúce, ak súd zistí, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z náležitostí vymenovaných v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nie je potrebné kumulatívne nesplnenie všetkých tam uvedených náležitostí písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Taktiež zmluvná pokuta nebola medzi účastníkmi dohodnutá tak, ako to ustanovuje § 544 Obč. zákonníka, pretože nebola dojednaná písomne. Údaj o zmluvnej pokute vyplýva len z článku 3. Obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy.

Z prehľadu splátok úveru, predloženého navrhovateľom, mal súd nesporne preukázané, že zo strany navrhovateľa bol poskytnutý dlžníčke W. V. úver vo výške 1.000,- Eur, z ktorého bola zo strany odporkyne ako aj dlžníčky zaplatená navrhovateľovi spolu suma vo výške 907,50 Eur. Zostal tak nezaplatený zostatok úveru vo výške 92,50 Eur, ktorý odporkyňa navrhovateľovi do dňa rozhodnutia súdu nezaplatila. Preto mal súd za to, že návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy vo výške 92,50 Eur istiny je dôvodný. Tým, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi riadne a včas túto sumu a dostala sa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikol navrhovateľovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa omeškania odporkyne t. j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty zosplatenia úveru (dňa 05. 02. 2012) a to od 06. 02. 2012, od kedy je odporkyňa v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Preto súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 92,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 06. 02. 2012 do zaplatenia, so zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 1 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov v danom prípade predstavuje 9 % ročne. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na to, že každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný, preto potom súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.