

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1Nt/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122013134
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Víttek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122013134.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Borisom Víttekom v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, o návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí dňa 25. novembra 2022 v Prešove takto

rozhodol:

1

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, v spojení s § 394 ods. 1 Trestného poriadku z a m i e t a návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Prešove na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 3T/91/2021.

odôvodnenie:

1

Návrhom doručeným súdu dňa 08.09.2022 požiadal odsúdený A. B. o obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Prešov vo veci sp. zn. 3T/91/2021. V návrhu uviedol, že jeho svokra C. D. má vedomosť, že jeho družka musela klamať, keďže žila vtedy s niekým iným a on jej prikázal, aby naňho dala trestné oznámenie za nebezpečné vyhrážanie. Aj jeho bývalá družka potvrdí jeho nevinu, pričom navrhol ich výsluch. Cestou obhajcu podaním zo dňa 24.10.2022 doplnil, že sa mu poškodená v telefonickom rozhovore priznala, že ho nepravdivo obvinila, aby pokračovala v spoluzití s E. F.. Nepravdivosť jej výpovede by mala dosvedčiť jej matka C. D., ktorej sa mala poškodená o celej situácii zveriť.

Svedkyňa C. D. na verejnom zasadnutí uviedla, že nič nevidela, nič nepozná, pričom jej poškodená C. nič o skutku neohovorila. C. D. telefonovala s odsúdeným, keď bol vo výkone trestu a povedala mu že proti nemu nič nemá, pýtal sa jej len na deti, na nič ju nenahováral, takisto sa nerozprávali o dcére.

Svedkyňa C. D. na verejnom zasadnutí uviedla, že aj keď ho udala tak by chcela, aby bol prepustený. Skutok sa stal a za krivú výpoveď sa nedá zavrieť. Stalo sa tak, že bol spitý a agresívny, zobral na ňu železo a utiekla k mame. Mame len povedal ako prebiehala útok. Keď zobral tyč mal také slová ako spitý, hovoril že do basy zadarmo nepôjde. Zároveň potvrdila telefonickú komunikáciu s odsúdeným, avšak vôbec nie s obsahom udávaným odsúdeným, že sa mu mala priznať z nepravdivého obvinenia, keď obsahom hovoru malo byť len to, že on telefonoval jej, že chce ísť domov, sa chce polepšiť.

Ako vyplýva zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/91/2021 trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/91/2021 zo dňa 30.06.2017 bol odsúdený A. B. právoplatne uznaný vinným z trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona a bol mu právoplatne uložený trest odňatia slobody trvaní 18 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia pretože dňa 18.09.2021 v čase okolo 00.30 hod. vo svojom obydli s popisným číslom po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov slovné napadol a vyhrážal sa svojej družke C. D. a to tým spôsobom, že pristúpil k jej posteli, na 3

ktorej ležala, do ruky si zobral kovovú tyč, ktorá bola opretá o stenu pri posteli, zodvihol ju nad svoju hlavu a zahnal sa na poškodenú C. D. so slovami že ju zabije, že ju prepichne a vulgárne jej nadával, pričom tá sa zodvihla z postele a v obave o svoj život ušla von pred chatrč, kde sa schovala pred svojim druhom v tráve a zotrvala tam do chvíle, kým ju prestane hľadať, čím takto u poškodenej C. D. vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Z obsahu spisu sp. zn. 3T/91/2021 vyplýva, že skutok za ktorý bol odsúdený A. B. sa dôkazne opiera o výpoveď poškodenej a E. F..

Podľa § 394 ods. 1 tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známymi, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania v danom prípade neprichádzala do úvahy, nakoľko tu nie sú žiadne nové skutočnosti či dôkazy, ktoré by mohli privediť iné rozhodnutie o vine či treste. Odsúdený síce v návrhu prezentoval, že sa C. D. mala zveriť C. D. – svojej mame o nepravdivosti jej výpovede, pričom tá nič neuviedla o tom, že by sa jej poškodená C. D. mala zveriť o nepravdivosti jej výpovede, pričom práve z výsluchu poškodenej vyplynulo to, že jej povedala opak, teda to ako prebiehal útok. Teda výpoveď svedkyne C. D. nie je dôkaz spôsobilý privediť zmenu rozhodnutia v prospech odsúdeného, lebo tá o skutočnostiach prezentovaným odsúdeným, že družka mu telefonicky povedala, že sa jej poškodená mala zveriť o skutku, vedomosť nemala. A takisto z jej výpovede nevyplýva, že by mala o priebehu skutku inú vedomosť, než je zachytená v skutkovej vete trestného rozkazu.

Takisto aj výpoveď svedkyne C. D. nie je nový dôkaz, i keď obžalovaný uvádzal, že sa mu mala v telefóne priznať, že ho nepravdivo obvinila, pričom však na verejnom zasadnutí uviedla opak a to, že sa skutok stal. Zobral naňu železo, mal reči ako spitý, povedal, že do basy nepôjde zadarmo. Jej výpoveď je v rozpore so skutočnosťami uvádzaným odsúdeným, ktorý mal ako skutočnosť, že výpoveď svedkyne C. D. je dôkaz s novým obsahom, vyvodzovať z telefonického rozhovoru, o priznaní sa mu z nepravdivého obvinenia, čo sa však vôbec nepotvrdilo. Skutočnosť, že svedkyňa uviedla, že sa za krivú výpoveď sa nedá zavrieť nie je možné interpretovať tak, že sa akoby priznala, že je pôvodná výpoveď bola nepravdivá, ale tak, že ak by teraz nepravdivo vypovedala, za účelom prepustenia odsúdeného z výkonu trestu, hrozil by jej trest za krivú výpoveď, z čoho nemožno mať zato, že sa skutok nestal.

Nakoľko uvedené dôkazy nie sú spôsobilé privediť priaznivejšie rozhodnutie pre odsúdeného, sú návrh na obnovu konania zamietol.

Súd nevykonal dôkaz výsluchom brata obžalovaného G. B., nakoľko ten nebol spôsobilý byť novým dôkazom, keď v zmysle vyjadrenia obžalovaného mal brat v čase skutku spať, teda nemohol počuť ako prebiehala hádka. Zároveň okrem svojho tvrdenia ani žiadnym iným spôsobom nepodložil, že by mal vypovedať v prospech odsúdeného, pričom aj tvrdenia odsúdeného o obsahu výpovede svedkýň C. D. a C. D., uvádzané ako získané počas telefonického komunikácie, sa ukázali ako nepravdivé.

Poučenie:

1

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.