

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/88/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511010835  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2511010835.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej v trestnej veci odsúdeného G. D., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 11.03.2015 sp. zn. 2T/158/2011 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.05.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného G. D., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený G. D. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.05.2013 pod sp. zn. 2T/158/2011 neosvedčil, preto trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace vykoná.

Zároveň podľa § 50 odsek 8 Trestného zákona s poukazom § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 50 odsek 4 veta prvá Trestného zákona, § 419 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku a vecne tým, že zistil, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život, opätovne sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/29/2014.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie neodôvodnil, poukázal len na to, že bolo vydané bez jeho účasti.

Okresný prokurátor sťažnosť nepodal.

Krajský súd na základe podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť ako aj konanie ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj odvolací súd, že G. D. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/158/2011 zo dňa 27.05.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom v trvaní 2 rokov. Zároveň mu bola podľa § 51 odsek 4 písm. d/ Trestného zákona uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 491,38 Eur k rukám Q. D.. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 12.06.2013 a tak odsúdenému plynula skúšobná doba až do 12.06.2016.

Súd I. stupňa správne zistil, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život keď z trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/29/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2014, aj odvolací súd zistil, že týmto bol opätovne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa §

207 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona na nepodmienečný trest a to za konanie, ktorého sa dopúšťal od júna 2013 do 07.03.2014. Z uvedeného vyplýva, že ďalšieho trestného konania sa odsúdený dopustil jednoznačne v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/158/2011, navyše, odvolací súd poukazuje na to, že trestnú činnosť rovnakého druhu začal páchať bezprostredne po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku sp.zn. 2T/158/2011.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd má jednoznačne za to, že súd I. stupňa rozhodol správne a v súlade so zákonom, preto v podrobnostiach na odôvodnenie napadnutého uznesenia len poukazuje s tým, že sa s nimi v celom rozsahu stotožňuje.

Čo sa týka sťažnostnej námietky odsúdeného, spočívajúcej v tom, že napadnuté uznesenie bolo vydané v jeho neprítomnosti, táto námietka v prejednávanej veci nespochybňuje správnosť postupu súdu I. stupňa.

Z obsahu spisu krajský súd zistil, že predvolanie na verejné zasadnutie na deň 11.03.2015, na ktorom bolo rozhodnuté napadnutým uznesením, prevzal odsúdený dňa 17.02.2015 a písomným podaním, ktoré bolo doručené súdu I. stupňa dňa 09.03.2015 vyslovil súhlas, aby sa uvedené verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti. Súd I. stupňa tak mal splnené podmienky na konanie v neprítomnosti odsúdeného v zmysle § 293 odsek 7 Trestného poriadku.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.