

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614212536
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614212536.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom, v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1 proti odporkyni: Z. Č., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L., O. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre toto konanie Z. I., nar. X.XX.XXXX, bytom L., G. E. XXXX/XX, o zaplatenie 50,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur a nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,57 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.7.2014 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu 50,70 eur a náhrady trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že odporkyňa dňa 11.2.2014 v K. cestovala na linke MHD č. XXX bez platného cestovného lístka a preto navrhovateľ od nej požaduje úhradu cestovného t.j. sumu 0,70 eur a úhradu 50,- eur. Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku zo dňa 25.3.2014, v ktorej jej bola poskytnutá dodatočná lehota na plnenie.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz pod č. 9Ro/260/2014-8 zo dňa 11.7.2014. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto bol podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený uznesením č. 9C/23/2015-28 zo dňa 8.4.2015.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Odporkyňa má hlásený trvalý pobyt na adrese uvedenej navrhovateľom v návrhu na začatie konania. Na túto adresu sa jej zásielky súdu nepodarilo doručiť. Zo správy polície bolo zistené, že odporkyňa by sa mala zdržiavať v K., kam odišla pred 2 rokmi za prácou na bližšie nezistenej adrese. Odporca nie je poberateľom štátnych dávok. terajší pobyt odporkyne nebol zistený ani prostredníctvom jej príbuznej matky, ktorá na výzvu súdu nereagovala. Z uvedených dôvodov bol odporkyni pre toto konanie uznesením sp. zn. 9C/23/2015-25 zo dňa 28.1.2015 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník a to matka odporkyne Z. I.. Opatrovník odporkyne sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v jeho neprítomnosti.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom navrhovateľa bolo zistené, že odporkyňa dňa 11.2.2014 o 19.08 hod. na linke č. XXX, č. voza XXXX cestovala bez platného cestovného lístka, za čo bol jej uložený postih v čiastke 50,- eur a cestovné v čiastke 0,70 eur. Odporkyňa predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradila. Údaje odporkyne boli kontrolným orgánom zistené z jej občianskeho preukazu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Dokazovaním mal súd v konaní preukázané a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, že odporkyňa cestovala bez platného cestovného lístka dňa 11.2.2014. Vzhľadom k tomu je povinná uhradiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur t.j. 100 násobok cestovného a cenu cestovného lístka a preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení a zaviazal odporkyňu, ktorá nemala v tomto konaní úspech nahradiť úspešnému navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo sumy 16,50 eur ako uhradeného súdneho poplatku z návrhu a trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli určené a priznané v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej pomoci a to prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 28.4.2014 a za podanie návrhu na začatie konania dňa 28.4.2014. Trovy právneho zastúpenia neboli priznané za jeden úkon právnej pomoci a to výzvu na zaplatenie - pokus o zmier z dôvodu, že sa jedná o úkon pred začatím tohto konania. Toto podanie nemožno považovať za úkon podľa § 13a vyhlášky č. 655/2004 a to za písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej, pretože ide o výzvu zo strany navrhovateľa na úhradu pohľadávky. Pri výpočte náhrady trov konania súd vychádzal z hodnoty jedného úkonu 16,60 eur určenej podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z režijného paušálu za dva úkony vo voľbe 8,04 eur t.j. odmena a režijný paušál spolu 49,28 eur a 20 % DPH zo sumy 49,28 vo výške 9,86 eur. Trovy právneho zastúpenia teda spolu činia 59,14 eur. S poukazom na citované ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. súd trovy právneho zastúpenia krátil na polovicu t.j. sumu 29,57 eur a v tejto výške zaviazal odporkyňu navrhovateľovi nahradiť trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.