

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/263/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209591
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313209591.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a. s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35717769, právne zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na vřšku 12, Bratislava, proti odporkyni: P. T., F.. XX. X. XXXX, T. B. XXX/XX, Č., v konaní o zaplatenie sumy 962,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 161,70 € z a s t a v u j e .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 696,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 696,50 € od 5. 1. 2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa, titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 25,30 € a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 62,58 € a to všetko v splátkach po 50,- € mesačne, splatných vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Návrh vo zvyšku s a z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 17. 9. 2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 962,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 962,50 € od 5. 1. 2012 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 161,70 € (t. j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 23,10 € x 7 mesiacov omeškania od januára 2012 do júla 2012) a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil titulom uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320111859, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 700,- € za odplatu vo výške 266,- €. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 966,- € uhradiť v trinástich mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,50 € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 95,55 €. Prvá splátka bola splatná v 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdila odporkyňa podpisom zmluvy. Odporkyňa celkovo uhradila 3,50 €, pričom posledná uhradená suma vo výške 3,50 € bola uhradená dňa 23. 8. 2011. Vzhľadom na to, že odporkyňa neplnila riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ jej oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 18. 1. 2012 navrhovateľ upozornil odporkyňu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky a 22. 2. 2012 oznámil odporkyni, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 4. 1. 2012. Po zosplatení záväzku navrhovateľ neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu činí dlžná čiastka 962,50 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 966,- €

a čiastkou vo výške 3,50 €, ktorá bola uhradená odporkyňou (966,- € - 3,50 € = 962,50 €). V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, sa odporkyňa zaviazala uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru bola vo výške 700,- €, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 23,10 € (t. j. 3,30 % z 700,- € = 23,10 €). Vzhľadom na uvedené je odporkyňa podľa zmluvy povinná uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 23,10 € za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky.

Do konania oznámil vstup vedľajší účastník na strane odporcu ako spotrebiteľa (čl. 34). Bol poučený súdom a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl. 36). Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z.z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z.z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z.z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o neprípustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015, a preto nie je jeho povinnosťou doručiť súhlas odporcu s jeho vstupom do konania. Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinnej od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa, ktorí svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili dňa 19. 5. 2015 a súhlasili, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu a vo veci rozhodol.

Právny zástupca navrhovateľa vzal návrh na začatie konania pred prvým pojednávaním späť v časti zmluvnej pokuty. Vzhľadom na dispozičné právo navrhovateľa a čiastočné späťvzatie návrhu v časti zmluvnej pokuty, súd na pojednávaní konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 161,70 € zastavil.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, prečítaním a oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 23. 8. 2011 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320111859, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 700,- € s tým, že úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Dlžník prevzatie istiny v hotovosti pri podpise tejto zmluvy potvrdil svojim podpisom na tejto zmluve. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 700,- €, odplatu vo výške 266,- €, t. j. celkovo čiastku 966,- € v trinástich mesačných splátkach s tým, že prvé tri mesačné splátky mali byť vo výške 3,50 € a ďalších 10 mesačných splátok vo výške 95,55 €, pričom prvá splátka mala byť splatná desiaty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia mala byť splatná tridsiaty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že veriteľ je oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Doporučený termín úhrady jednotlivých splátok bol 10. deň v mesiaci. Podľa zmluvy priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2, písm. y/ Zákona 129/2010 Z. z. je ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru na trinásť mesiacov 45,11 %. Na druhej strane zmluvy sú uvedené obchodné podmienky, pričom v bode 1 obchodných podmienok je uvedené, že RPMN činí pri splatnosti úveru na trinásť mesiacov 67,70 %.

Navrhovateľ dňa 18. 1. 2012 oznámil odporkyni, že k uvedenému dňu činí neuhradená čiastka po splatnosti 198,10 € a zároveň ho vyzval, aby svoj záväzok uhradil najneskôr do 5 dní od obdržania tejto výzvy.

Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 22. 2. 2012 oznámil navrhovateľ odporkyni, že záväzok zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320111859 bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 4. 1. 2012 zosplatený z dôvodu omeškania odporkyne s jeho splácaním. Tým sa stáva celý dlh splatný, t. j. istina vrátane úroku a zmluvnej odmeny vo výške 962,50 € so zmluvnou pokutou vo výške 3,3 % z istiny za každý začatý mesiac omeškania, t. j. celkom 46,20 € a náhradou účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z úveru, t. j. 140,- €. Celkom dlžná čiastka k uvedenému dňu činí 1148,70 €. Navrhovateľ zároveň vyzval odporkyňu aby bezodkladne dlžnú čiastku uhradila.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i), j), k) a y) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník),

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 6 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Účastníci konania uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320111859 dňa 23. 8. 2011, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 700,- €. Predmetnú zmluvu súd právne posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom má podobu formulárovej zmluvy s vopred určenými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny. Súd skutkovo a právne vyhodnotil, že odporkyni bol poskytnutý spotrebiteľský úver podľa Zákona č. 129/2010 Z. z.. Súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 696,50 € titulom zostatku istiny úveru poskytnutého pôvodne vo výške 700,- €, keďže odporkyňa uhradila úver iba čiastočne a to vo výške 3,50 €.

Súd žalobu vo zvyšnej časti uplatnenej istiny zamietol, pretože zistil rozpor s § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z., keď priamo v zmluve nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) a to je dôvod bezodplatnosti a bezúročnosti predloženej zmluvy o úvere podľa tohto zákona. Pokiaľ je v obchodných podmienkach uvedená RPMN „pri splatnosti úveru na trinásť mesiacov 67,70 %“ ide o formuláciu z obchodných podmienok, t. j. zodpovedajúcu relatívne samostatnému dokumentu, ktorý by sa mal týkať viacerých zmlúv so zhodným obsahovým prvkom. Preto, aj keď ide o formuláciu na druhej strane základného textu zmluvy, táto formulácia nie je dostatočne prehľadná pre účel informovania spotrebiteľa, aby si uvedomil, aké náklady v čase uzavretia zmluvy vyplývajú zo záväzných ustanovení konkrétnej zmluvy. Aj keď z RPMN nevyplývajú účastníkom zmluvy práva ani povinnosti, je jej riadne uvedenie je významným faktorom orientácie spotrebiteľa v poskytovanom úvere. Pokiaľ záväzná povinnosť dlžníka bola v zmluve definovaná súčtom splátok splatných postupne v rôznom čase, tak všetkými relevantnými nákladmi zmluvy sú tieto platby spolu v miere, v ktorej prevyšujú istinu. Ročná percentuálna miera nákladov zohľadňuje časový aspekt splatnosti povinnosti dlžníka, keď povinnosti splatné skôr sú ťaživejšie ako povinnosti splatné neskôr. Navyše súd informáciu o výške RPMN uvedenú v osobitných podmienkach zmluvy vo výške 67,70 % považuje za nevierohodnú pre túto zmluvu. Súd z elektronickej kalkulačky zistil, že RPMN podľa tejto zmluvy podľa údajov známych už pri uzatváraní zmluvy prevyšuje 74 %, teda RPMN je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa, čo má v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. za následok, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Z toho vyplýva, že úver bol poskytnutý v príliš ťaživej výške v rozpore s dobrými mravmi.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa nezaplatila svoj dlh riadne a včas, dostala sa do omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a je povinná zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania od 5. 1. 2012, teda odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, pričom výška úroku z omeškania v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. je 9 % ročne. Súd preto zviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 696,50 € od 5. 1. 2012 do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. keďže v konaní mali účastníci čiastočný úspech, avšak prevažne úspešný bol navrhovateľ. Vzhľadom na pôvodne žalovanú sumu 962,50 € a sumu priznanú súdom 696,50 € predstavuje úspech navrhovateľa 72% a neúspech 28%, pričom čistý úspech navrhovateľa je 44% (rozdiel medzi 72% a 28%). Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 €. Navrhovateľ má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), b), § 15, § 16 ods. 3, § 17 vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z. z. za dva úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd. Odmena právneho zástupcu za jeden úkon právnej služby je vo výške 51,45 € (výpočtový základ 962,50 €), čo za dva úkony právnej služby predstavuje sumu 102,90 €. Právny zástupca má za každý úkon právnej služby nárok na režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z. z. a to za jeden úkon právnej služby v roku 2013 vo výške 7,81 €, t. j. spolu za dva úkony právnej služby vo výške 15,62 €. Odmena právneho zástupcu spolu s režijným paušálom je v celkovej výške 118,52 €. Nakoľko je právny zástupca platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena o DPH 20% t. j. o sumu 23,70 €. Trovy právneho zastúpenia predstavujú spolu sumu 142,22 €. Vzhľadom k tomu, že čistý úspech navrhovateľa je vo výške 44%, priznal súd navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 25,30 € (44% zo sumy 57,50 €) a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 62,58 € (44% zo sumy 142,22 €).

V zmysle § 160 ods. 1 O. s. p. povolil súd odporkyni na jej žiadosť splátky po 50,- € mesačne. Súd pritom prihliadal na pomery odporkyne, ktorá je síce zamestnaná, avšak jej príjem je vo výške 330 € mesačne, z ktorého platí za nájom bytu 100,- € mesačne, elektriku 50,- € mesačne a ďalšie záväzky vo výške 100,- € mesačne. V prípade, že odporkyňa nezaplatí niektorú zo splátok riadne a včas, bude sankcionovaná stratou výhody poskytnutých splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.