

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/40/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010241  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714010241.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. mája 2015 prejednal odvolanie obžalovaného

A. O. P.,

nar. XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom Z., G. D., J. S. XXX/XX, t.č. na slobode, na verejnom zasadnutí neprítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/142/2014 zo dňa 11. novembra 2014 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením, sp.zn. 2T/142/2014 zo dňa 26.02.2015 bol obžalovaný v čase činu mladistvý O. P. (spolu s ďalšími dvomi obžalovanými) uznaný vinným v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. zo zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr.zák. v súbehu s prečinom podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Tr.zák., pretože po vzájomnej predchádzajúcej dohode, na návrh obž. 2/ ml. G., dňa 24.06.2013 asi o 01.10 h. odcudzili zo Železničnej stanice Z., ktorá v tom čase bola a stále je v rekonštrukcii, na trati č. 120 v úseku Bratislava - Žilina a trati č. 125 v úseku Púchov - Horní Lideč, Česká republika, pomocou píky na železo, ktorú priniesol so sebou obž. 2/ ml. G., celkom 18 zabezpečovacích káblov o rôznych priemeroch a žilnatosti, a to tak, že tieto spoločne odrezali, čím poškodili

- kábel č. 80-55, ktorý napájal a ovládal návěstidlo PR2BS v smere Beluša - Púchov,
- kábel č. 1092-3 párový (6 žilový) TCEKFY, ktorý napájal a ovládal návěstidlo PR2BS v smere Beluša - Púchov,
- kábel č. 8028 - 48 párový (96 žilový) TCEKFY, ktorý napájal a ovládal návěstidlá 1S, 2S,
- kábel č. 8024 - 48 párový (96 žilový) TCEKFY, 1 - 15, 2- 15,
- kábel č. 142 - 7 párový (14 žilový) TCEKFY, 1-22, 2-22,
- kábel č. 602 - 16 párový (32 žilový) TCEKFY, ktorý napájal a ovládal návěstidlá v železničnej stanici Púchov Se 40, Se 36 v smere Púchov - Lúky pod Makytou,
- kábel č. 8028 - 48 párový (96 žilový) TCEKFY, Se 31,
- kábel č. 8026 - 16 párový (32 žilový) TCEKFY, Se 38, Se 37,
- kábel č. 8024 - 48 párový (96 žilový) TCEKFY, ktorý napájal a ovládal koľajové obvody 2S-TU,
- kábel č. 446 - 3 párový (6 žilový) TCEKFY,

- kábel č. 334 - 3 párový (6 žilový) TCEKFY, ktorý napájal a ovládal koľajové obvody 2S-1TU,
- kábel č. 448 - 3 párový (6 žilový) TCEKFY, ktorý napájal a ovládal koľajové obvody 1S-2TU,
- kábel č. 442 - 3 párový (6 žilový) TCEKFY, ktorý napájal a ovládal koľajové obvody 1S-1TU,
- kábel č. 342 - 3 párový (6 žilový) TCEKFY, ktorý napájal a ovládal koľajové obvody 1S-1TU,
- kábel č. 444 - 3 párový (6 žilový) TCEKFY, ktorý napájal a ovládal koľajové obvody 2SK, 1SK,
- kábel č. 826 - 16 párový (32 žilový) TCEKFY,
- kábel č. 8028 - 48 párový (96 žilový) TCEKFY, ktorý napájal a ovládal zariadenia na kontrolu výmen s označením Vk7, 45N,
- telekomunikačný kábel TCEKFY 3XN 0,8,

odrezané káble, všetky o dĺžke cca 10 metrov odtiahli z miesta činu na poľnú cestu, v úmysle ich opíliť a odovzdať do zberných surovín, aby tak získali peniaze, avšak boli zadržaní políciou, čím vyradili automatickú prevádzku hromadnej železničnej prepravy a spôsobili znefunkčnenie prevádzky priecestného zabezpečovacieho zariadenia v km 156,729 na trati č. 120 v smere Bratislava - Žilina, vchodových návěstidiel, výhybky na železničnej stanici Púchov a koľajových obvodov, ktorá trvala od 1.10 h. dňa 24.06.2013 do 18.00 h. dňa 24.06.2013, v dôsledku čoho sa muselo prejsť z automatického riadenia na iný spôsob dorozumievania v oblasti riadenia a komunikácie dopravy v smere Bratislava - Žilina a späť a v smere Púchov - Horní Lideč, ČR a späť, a to prostredníctvom písomných rozkazov a telefonickú komunikáciu, čím bola spôsobená škoda Železniciam Slovenskej republiky, Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501 odcudzením káblov vo výške 528 € a spoločnosti OHL ŽS, a.s., Burešova 938/17, Veveří, Brno, IČO 46 342 796, Česká republika, ktorá rekonštruuje stanicu a opravila 13 káblov, opravou a uvedením všetkých porušených zabezpečovacích zariadení do pôvodného, prevádzky schopného stavu, škodu vo výške 5.503,46 €, pričom obž. 1/ ml. O. P. sa tohto skutku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/63/2013 zo dňa 24.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr.zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Bol za to odsúdený podľa § 286 ods. 2 Tr.zák. za použitia §§ 41 ods. 1, 2, 42 ods. 1, 2, 117 ods. 1, 38 ods. 2, 3, 36 písm. l/, n/, 37 písm. h/ Tr.zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody na 2 roky nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. bol súčasne zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/117/2014 zo dňa 12.06.2014, ktorým bol obžalovanému tam uložený trest povinnej práce 60 hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. bola všetkým trom obžalovaným uložená povinnosť solidárne nahradiť škodu Železniciam SR vo výške 528 € a spoločnosti OHL ŽS, Česká republika vo výške 5.503,46 €.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote písomne odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste, ktorý považoval obhajca za neprimerane prísny. Obhajca uviedol, že sa obžalovaný priznal a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Ďalej poukázal na to, že obžalovanému bude premenený aj iný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, ktorý mu bol podmienené odložený v konaní Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/63/2013. Obžalovaný spáchal trestné činy ako mladistvý a doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Obhajca navrhol, aby bol obžalovanému uložený miernejší trest.

Na verejnom zasadnutí prítomná obhajkyňa obžalovaného poukázala tiež na sociálnu situáciu obžalovaného, ktorý sa stará o ťažko chorého otca. Prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného ml. O. P. (aj ďalších dvoch obžalovaných), že sú vinnými zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Pokiaľ ide o výrok o treste, k tomu je potrebné uviesť, že obžalovanému ml. O. P. bol uložený trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby za použitia zmierňujúceho ustanovenia § 117 ods. 1 Tr.zák., podľa ktorého sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v Trestnom zákone znižujú na polovicu, pričom dolná hranica nesmie prevyšovať dva roky. Súčasne senát odvolacieho súdu nezistil podmienky, v zhode s názorom súdu prvého stupňa, pre uloženie trestu podľa § 39 Tr.zák. pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Aj keď podľa ustanovenia § 117 ods. 2 Tr.por. nepodmienečný trest odňatia slobody možno mladistvému uložiť len za podmienok, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenie, uloženie iného trestu zjavne neviedlo k dosiahnutiu účelu trestu. Tu nebolo možné prehliadnuť, že obžalovaný sa dopustil závažnej trestnej činnosti - zločinu, dva mesiace po tom, čo mu za inú trestnú činnosť tiež majetkového charakteru bol uložený trest odňatia slobody s povolením podmiennečného odkladu. Obžalovaný sa teda dopustil trestnej činnosti krátko po odsúdení za inú trestnú činnosť rovnakého charakteru a navyše počas skúšobnej doby. Preto ani ďalší podmiennečný odklad výkonu trestu odňatia slobody vzhľadom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr.zák. neprichádzal do úvahy.

Z týchto dôvodov ani uvádzané sociálne pomery obžalovaného neboli tak významné, ktoré by odôvodňovali zmiernenie trestu.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.