

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Pc/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322202837
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322202837.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou v právnej veci navrhovateľky: R. T. X., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. XX proti výživou oprávnenej osobe: R. X., nar.: XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XXX, O., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa vyživovacia povinnosť navrhovateľky k R. X., nar.: XX.XX.XXXX určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 11.10.2018, č.k. 1P/18/2018-27 počnúc dňom 21.07.2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka (matka plnoletého dieťaťa) sa návrhom súdu doručeným dňa 21.07.2022 domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu. Uviedla, že jej plnoletá dcéra ukončila štúdium na strednej škole, v ďalšom štúdiu nepokračovala. Je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, v čase podania návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti pracovala brigádnicky. Výživné uhrádza dcére pravidelne v sume 30,-eur.

2. Výživou oprávnená osoba so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľky súhlasila.

3. Súd rozhodol v neprítomnosti plnoletého dieťaťa - R. X., ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' ospravedlnila, súhlasila s rozhodnutím vo veci v jej neprítomnosti.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav: Vyživovacia povinnosť navrhovateľky k výživou oprávnenej osobe bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 11.10.2018 pod č. k.1P/18/2018-27, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bola vtom čase maloletá R. X., nar. XX.XX.XXX zverená do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na jej výživu sumou 30,-eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2018.

5. Z potvrdenia Súkromnej strednej odbornej školy v Dolnom Kubíne zo dňa 05.09.2022 vyplýva, že osoba z výživného oprávnená bola študentkou ich školy do 16.11.2021.

6. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo vyplýva, že menovaná bola v období od 17.11.2021 do 08.07.2022 vrátane evidovaná nezamestnaná.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 231 CSP rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstate zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

11. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá do času kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Kedy nastane takýto stav závisí od okolností konkrétneho prípadu. Medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa možno považovať zdravotný stav dieťaťa, vek, štúdium, schopnosť zamestnať sa vo vyštudovanom odbore, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby a podobne. Z pohľadu prípravy dieťaťa na povolanie sa vyživovacia povinnosť rodiča končí dosiahnutím prvého najvyššieho vzdelania v bežnom vzdelávacom procese. V danej veci má súd preukázané, že plnoleté dieťa ukončilo štúdium na strednej škole, dňom 17.11.2021 bolo zaevidované ako nezamestnané na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. S poukazom na skutočnosť, že plnoleté dieťa ukončilo štúdium na strednej škole, v ďalšom štúdiu nepokračovalo, zaevidovalo sa na úrade práce má súd za to, že nadobudlo, schopnosť samostatne uspokojovať svoje potreby. Nebolo preukázané, že by plnoleté dieťa napriek ukončenej príprave na povolanie malo zhoršený zdravotný stav znemožňujúci alebo sťažujúci mu výkon pracovnej činnosti alebo že by na trhu práce preň nejestvoval dostatok pracovných príležitostí. Uvedené napokon vyplynulo aj z potvrdenia o vyplatení pracovnej odmeny osobe z výživného oprávnenej za vykonanú brigádnickú prácu.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že došlo k zmene pomerov na strane plnoletého dieťaťa, ktoré ukončilo prípravu na svoje budúce povolanie štúdiom na strednej škole, rozhodlo sa nepokračovať v ďalšom štúdiu a dňom 17.11.2021 bolo zaevidované ako nezamestnané, je schopné samé sa živiť, výživou nie je odkázané na svojich rodičov.

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd podanému návrhu vyhovel, stotožnil sa s návrhom navrhovateľky a pristúpil k zrušeniu vyživovacej povinnosti navrhovateľky dňom 21.07.2022, t.j. dňom kedy navrhovateľka podala na súd návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére a ku ktorému mal súd ustálenú zmenu pomerov na strane plnoletého dieťaťa.

14. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti predmetnému rozsudku nemajú právo podať odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.