

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/193/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115211196
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115211196.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Ž. XX/XX, právne zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Svidník, Sov. hrdinov 163/66, proti žalovanému: HOME CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO 36 234 176, v konaní o nariadenia predbežného opatrenia doručeného súdu dňa 4.5.2015, takto

rozhodol:

I. Zamestnávateľ žalobkyne: Fakultná nemocnica s poliklinikou J.A.REIMANA Prešov, Hollého 14, 080 01 Prešov, IČO 00 610 577, je povinný z d r ž a ť s a vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne, podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.1.2007 v zmluve č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným.

II. V prevyšujúcej časti návrh o nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 4.5.2015 domáhala, aby súd rozhodol a určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.1.2007, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná. Zároveň sa predmetnou žalobou domáhala nariadenia predbežného opatrenia v znení že, žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.1.2007 v zmluve č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň, aby súd rozhodol, že zamestnávateľ žalobkyne: Fakultná nemocnica s poliklinikou J.A.REIMANA Prešov, Hollého 14, 080 01 Prešov, IČO 00 610 577, je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.1.2007 v zmluve č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným

Žalobkyňa svoju žalobu a návrh o nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 12.1.2007 uzatvorila so žalovaným formulárovú typovú spotrebiteľskú Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorú považuje za problematickú - neobsahujúcu náležitosť vyžadovanú zákonom č. 258/2001 Z.z. a to úrok podľa § 4 ods. 5.

Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy a to konkrétne v 5 odseku poslednej časti úverovej zmluvy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej umožnilo povinnosť plniť, zamestnávateľ jej začne vykonávať zrážky zo mzdy a ona nemá možnosť ich priamo zastaviť. Jej zamestnávateľ je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy, pričom veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom.

Jej zamestnávateľom je: Fakultná nemocnica s poliklinikou J.A.REIMANA Prešov, Hollého 14, 080 01 Prešov, IČO 00 610 577.
9C/193/2015

Žiadosť veriteľa jej zamestnávateľovi o vykonávanie zrážok zo mzdy preukazuje listom zo dňa 22.7.2008. Tým zároveň osvedčuje vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou Dohodou zrážkami zo mzdy.

Žalobkyňa zároveň poukázala na § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. Zákon o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na dôvodovú správu k zákonu č. 102/2014 Z.z., ktorým bol zákon o ochrane spotrebiteľa novelizovaný, a na prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. mája 2014 § 29b zák. č. 250/2007 Z.z. neobsahuje úpravu § 5a ods. 1 písm. a). Uplatnenie tohto právneho úkonu je preto podľa § 39 OZ v rozpore so zákonom a je teda absolútne neplatný.

Zároveň žalobkyňa dáva do pozornosti, že Európska komisia sa vo veci C-30/12 v písomných pripomienkach z 2.5.2012, vyjadrila k neprijateľnosti Dohody o zrážkach zo mzdy jasne v bodoch 22 a 23, čo bolo následne pretavené do navrhutej odpovede na predloženú prejudiciálnu otázku, ako by mal Súdny dvor EÚ rozhodnúť.

Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy, nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako už uvádza Súdny dvor, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu, alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offio súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť.

Ani v prípade upustenia od použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, bez presného vyhlásenia veriteľa nemá navrhovateľka istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve jej zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky.

V čase uzavretia zmluvy navrhovateľka nedokázala vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Nedokázala ani rozpoznať nesúlad inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak, ako je upravená v Občianskom zákonníku, umožňuje postihnúť jej majetok v podobe jej mzdy, aj na plnenia z nekalých zmluvných podmienok, alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom.

Žalobkyňa poukázala pritom na Infringment Európskej komisii preto Slovenskej republike č. 2012/4165.

V záujme predídenia vzniku majetkovej ujmy navrhuje, aby súd dočasne zakázal výkon zrážok zo mzdy. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 76 ods. 2 pripúšťa, aby sa predbežné opatrenie uložilo inej osobe ako účastníkovi konania. V tejto sporovej veci je odôvodnené dočasné opatrenie voči jej zamestnávateľovi. Navrhovateľka nedisponuje žiadnym, iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do jej majetku. Žalobkyňa poukázala pri tom na predbežné opatrenia z rôznych súdov. Na základe uvedených skutočností žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie tak ako je uvedené vyššie.

9C/193/2015

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), veta prvá ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva, a tiež aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Zákonnými podmienkami na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov a obava, že výkon súdneho rozhodnutia bude ohrozený. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktoré neznesú odklad. Aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov alebo tretích osôb. Predbežné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

Vzhľadom na to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov vyplýva priamo z uzatvorenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, sa súd stotožňuje so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a to, že žalobkyňa hrozí ujma na majetku následkom čoho je potrebné zrážkam zo mzdy zabrániť, súd rozhodol a predbežným opatrením nariadil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh žalobkyne o nariadenie predbežného opatrenia zamietol, z dôvodu, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov už použitá bola a to žalovaným tak, že zamestnávateľ žalobkyne vykonáva zrážky zo mzdy žalovanej. Z uvedených dôvodov súd návrh o nariadenie predbežného opatrenia a to zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zamietol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

O trovách konania vo veci návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej a to v súlade s § 145 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.