

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/12/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513204165  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513204165.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16 , Bratislava proti žalovanému: 1./ S. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, štátny občan SR, 2./ Z. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154 právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Nam. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 1 106,50 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaným **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 139,02 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, so sídlom Nam. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.8.2013 domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 1 106,50 eur, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1 106,50 eur od 1.11.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 27.2.2006 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej poskytol žalovanému v 1. rade úver vo výške 3 585,11 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný v 1. rade zaviazal splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 221,30 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný v 2. rade pristúpil k záväzkom žalovaného v 1. rade ako spoludlžník. Na základe žiadosti žalovaných sa žalobca so žalovanými dohodol na odklade splátok č. 4, 5, 6, a tieto sa žalovaní zaviazali splatiť ako splátky č. 31, 32, 33. Neskôr požiadali o odklad ďalších splátok a preto uzavreli so žalobcom dodatok k zmluve o úvere, v ktorom sa dohodli na odklade splátok č. 9, 10, 14, 19, 20, 21. Za odklad splatnosti splátok sa žalovaní zaviazali zaplatiť žalobcovi zmluvnú odmenu vo výške 1 327,82 eur. Tieto splátky sa zaviazali splatiť ako tzv. odložené splátky č. 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40,

41, 42, 43, 44, 45 v zmysle nového splátkového kalendára, ktorý tvorí prílohu zmluvy o úvere a je jej neoddeliteľnou súčasťou.

Žalovaný v 1. rade sa dostal do omeškania so splátkou č. 4 a do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitej splatnosti úveru zaplatila sumu 6 860,30 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v 1. rade bol v omeškaní s úhradou splátky č. 4 o viac ako tri mesiace, žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žalovaní mali uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1 106,50 eur do dňa 1.11.2009. Túto však neuhradili ani čiastočne a dostali sa tak do omeškania. Žalobca si tak podanou žalobou uplatňuje sumu 168,53 eur spolu s príslušenstvom.

Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sa k žalobe, ktorá bola žalovanému v 1. rade spolu s prílohami do vlastných rúk doručená dňa 14.4.2014 a tiež žalovanému v 2. rade dňa 11.3.2014, nevyjadrili.

Podaním doručeným súdu dňa 30.10.2013 oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, Skalica svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade. Proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaných podal námietku žalobca. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/12/2013-85 zo dňa 14.11.2014 bolo pripustené vedľajšie účastníctvo Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica IČO: 42 264 154 na strane žalovaných. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.1.2015.

Vedľajší účastník na strane žalovaných podaním doručeným súdu dňa 25.2.2015 vzniesol námietku premičania žalobcom uplatneného nároku. Poukázal na skutočnosť, že žalobca si svoje právo uplatnil na súde až po uplynutí trojročnej premičacej doby. Prvýkrát si žalobca mohol uplatniť svoje právo dňa 2.11.2009, teda deň nasledujúci po dni, ktorý označil v žalobe ako deň, na ktorý pripadala okamžitá splatnosť úveru. Žalobca si však uplatnil svoje právo na súde až dňa 20.8.2013, teda po uplynutí trojročnej premičacej doby. Vedľajší účastník na strane žalovaných si zároveň uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

Súd zaslal účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil vo veci pojednávanie.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 19.5.2015, ktorého sa nezúčastnil účastníci konania, kde u všetkých bolo predvolanie na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' neospravedlnili ani nežiadali o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov. V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len

„O.s.p.“) tak súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, dodatkami k zmluve o revolvingovom úvere, oznámením o zosplatnení, zmluvnými dojednaniami, oznámením veriteľa o schválení úveru, kartou klienta, podaním vedľajšieho účastníka, ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a žalovaným v 2. rade ako spoludlžníkom uzatvorili dňa 22.2.2006 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, kde v bode 1. je označený žalobca ako veriteľ, v bode 2. je svojimi osobnými údajmi označený žalovaný v 1. rade ako dlžník, v bode 3. je svojimi osobnými údajmi označený žalovaný v 2. rade ako spoludlžník 1, bod 4. nebol vypísaný, inak mohol obsahovať údaj o spoludlžníkovi 2. Bod 5. zmluvy o úvere obsahuje údaje o požadovanom revolvingovom úvere v slovenských korunách. Z bodu 5. vyplýva, že žalovaný v 1. rade žiadal žalobcu o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: požadovaná výška úveru vo výške 200 010 Sk (6639,12 eur), splatnosť úveru pri počte 30 splátok splatných ku 30. dňu v mesiaci, poskytnutá čiastka úveru

vo výške 108 005,- Sk (3585,11 eur), mesačná splátka vo výške 6667,- Sk (221,30 eur), poplatok za uzatvorenie zmluvy vo výške 1 500,- Sk (49,79 eur), RPMN po poskytnutí úveru úver 28,33 %. V bode 6. zmluvy o úvere sú vyplnené údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená schválená výška úveru vo výške 200 010 Sk (6639,12 eur), splatnosť úveru pri počte 30 splátok splatných ku 30. dňu v mesiaci, poskytnutá čiastka úveru vo výške 108 005,- Sk (3585,11 eur), mesačná splátka vo výške 6667,- Sk (221,30 eur), poplatok za uzatvorenie zmluvy vo výške 1 500,- Sk (49,79 eur). Následne dodatkami k zmluve o úvere bola medzi účastníkmi konania dohodnutá zmena splatnosti splátok úveru.

Zo žalobcom predloženej karty klienta vyplýva, že žalovaným bola reálne vyplatená suma vo výške 3 535,32 eur a žalovaní splatili sumu 6860,30 eur, pričom zostáva doplatiť suma 1106,50 eur, ktorá je predmetom tohto konania.

Žalobca listom zo dňa 10.9.2009 označeným ako oznámenie o zosplatnení žalovanému v 1. rade oznámil, že k uvedenému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 40,41,42 spolu vo výške 663,90 eur, a to 74 dní na najstaršej splátke. V prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Zo žalobcom predloženej doručky vyplýva, že oznámenie o zosplatnení bolo žalovanému v 1. rade doručené dňa 14.9.2014. V žalobe žalobca uvádza, že žalovaní mali sumu neuhradených splátok vo výške 1 106,50 do dňa 1.11.2009

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, strana 2/5
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,  
.
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252355'&ucin-k-dni='28.2.2007'>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <javascript:%20fZzSRInternal('22023',%20'19444973',%20'19444974',%20'3343973',%20'3343996',%20'0')>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že návrh žalobcu nie je dôvodný.

Súd po preskúmaní okolností uzavretie úverovej zmluvy dospel k záveru, že účastníci uzavreli zmluvu o úvere a nie o zmluvu o revolvingovom úvere, ako je označovaná žalobcom v žalobe a k nej pripojených listinách. Súd vychádzal z toho, že na základe zmluvy o úvere poskytuje veriteľ peňažné prostriedky, ktoré sa dlžník v zásade zaväzuje zaplatiť v presne určenom počte splátok s presne určenou výškou splátky, kým na základe zmluvy o revolvingovom úvere sa poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže (ale aj nemusí) dlžník opakovane čerpať a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení ho môže opakovane čerpať bez potreby uzatvárania novej zmluvy. Aj keď žalovaní v danom prípade podpísali tlačivo označené ako žiadosť o revolvingový úver, je zrejmé, že žalobca poskytol žalovanému v 1. rade peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaný v 1. rade zaviazal uhradiť v presne stanovenom počte splátok s presne určenou výškou splátky.

Zmluva o úvere ako typ zmluvy je upravený v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaný v 1. rade v danom prípade vystupoval ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľ, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, t.j. k dňu 27.2.2006, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Obchodného zákonníka a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako aj ostatné relevantné zákonné ustanovenia o postavení a ochrane spotrebiteľa.

V priebehu konania vedľajší účastník na strane žalovaných podaním doručeným súdu dňa 25.2.2015 vzniesol námietku premlčania voči žalobcom uplatnenej pohľadávke. Zo strany súdu bol preto potrebné sa v prvom rade vysporiadať so vznesenou námietkou premlčania.

Žalovaný v 1. rade v pozícii spotrebiteľa dňa 27.2.2006 uzatvoril so žalobcom ako veriteľom zmluvu o úvere. Žalovanému v 1. rade ako fyzickej osobe bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalovaný v 2. rade pristúpil k záväzku žalobcu ako spoludlžník. Žalobca ako právnická osoba poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z

.výpisu z obchodného registra. Na základe uvedenej zmluvy o úvere poskytol žalobca dňa 27.2.2006 žalovanému v 1. rade úver vo výške 200 010 Sk (6639,12 eur), splatnosť úveru bola stanovená na 30 splátok splatných ku 30. dňu v mesiaci, poskytnutá čiastka úveru vo výške 108 005,- Sk (3585,11 eur), mesačná splátka vo výške 6667,- Sk (221,30 eur). Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátok žalovaný vyhlásil okamžitú splatnosť úveru poskytnutého žalovanému v 1. rade, a to oznámením o zosplatnení zo dňa 10.9.2009, ktoré doručil žalovanému v 1. rade 14.9.2009. Žalovaný v 1. rade bol povinný splniť zostatok dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia, t.j. do 29.9.2009. Dňom 30.9.2009 začala plynúť premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 30.09.2012. Žaloba, ktorou si žalobca uplatnil nároky z úverovej zmluvy bola tunajšiemu súdu doručená až dňa 20.8.2013, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Na tom nič nemení ani fakt, že žalobca v žalobe uviedol, že k zosplatneniu došlo ku dňu 1.11.2009. V prípade ak by súd akceptoval tento dátum vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, žalobca si aj tak svoje nároky uplatnil až po uplynutí trojročnej premlčacej doby, ktorá by uplynula dňom 2.11.2012. Súd preto vzhľadom na vedľajším účastníkom na strane žalovaných vznesenú námietku premlčania žalobu žalobcu zamietol a nezaoberal sa už ďalším skúmaním žalobcom uplatnených nárokov ako aj zmluvy o úvere.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalovaní mali vo veci plný úspech, preto majú právo na náhradu účelne vynaložených trov na bránenie svojho práva, keďže žalovaní návrh na náhradu trov konania v priebehu konania nepodali, súd im náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval. Vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaných. Žalovaní boli v konaní plne úspešní nakoľko žaloba žalobcu bola zamietnutá. K zamietnutiu žaloby prispel aktívnym konaním

vedľajší účastník, a to vznesenou námietkou premlčania preto súd jeho účasť v konaní ako vedľajšieho účastníka považoval za účelnú a opodstatnenú.

Vedľajšiemu účastníkovi tak patrí právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. preto mu súd priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti v konaní neúspešnému žalobcovi. Tieto trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 139,02 eur, ktoré predstavuje 2x odmena po 61,41 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (za úkony: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie doručené súdu dňa 25.2.2015 - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) spolu vo výške 122,82 eur a 1x náhrada výdavkov po 7,81 eur v súvislosti s úkonmi právnych služieb v roku 2013 (vstup do konania dňa 30.10.2013) a 1x náhrada výdavkov po 8,39 eur v súvislosti s úkonmi právnych služieb

.v roku 2015 (vyjadrenie doručené súdu dňa 25.2.2015) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. spolu vo výške 16,20 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia