

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Er/266/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613204576  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Fehérváriová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6613204576.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v exekučnej veci oprávneného PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Astrová 2/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, zastúpeného advokátskou kanceláriou verita, s.r.o., so sídlom Karpatská 18, Bratislava, IČO: 35 940 875 proti povinnému I. V., T.. XX.XX.XXXX, H. C. XX, M. o vymoženie 302,29 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Exekučné konanie vykonávané súdnou exekútorkou Mgr. Janou Virličovou pod sp. zn. EX 497/13 sa **zastavuje**.

Súdnej exekútorke sa náhrada trov exekučného konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 10Er/266/2013-13 zo dňa 27.03.2013 v zmysle § 44 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“) zamietol žiadosť súdnej exekútorke Mgr. Jany Virličovej o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 11.03.2013. Uznesenie v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41CoE/332/2013-30 zo dňa 04.09.2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2013.

Podľa § 44 ods. 3 EP ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Žiadosť súdnej exekútorke o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd zamietol, predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť, preto súd v zmysle horeuvedeného zákonného ustanovenia exekučné konanie zastavil.

Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov (§ 47 ods. 3 druhá veta EP).

Podľa § 203 ods. 1 EP, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorý súd zamietol, čím zaviniel zastavenie exekučného konania. Preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy, ktoré vznikli súdnej exekútorke. Súdna exekútorka

si však nárok na náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd náhradu trov exekučného konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťa, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie vydal vyšší súdny úradník, proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.