

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 42Pc/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122206850
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Škapincová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122206850.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ing. Andreou Škapincovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: I. E., L.. X.X.XXXX, J. Š. XX, XXX XX T., proti odporcovi: C.. S.. I. E., L.. XX.X.XXXX, J.P. J. XX, XXX XX T., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť povinného I. E.É., L.. X.X.XXXX, J. J. XX, T. voči oprávnenému I. E.É., L.. XX.X.XXXX, J. J. XX, T. k 15.6.2022, určenej Rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 11Pc/20/2018 z 6.11.2018.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaním doručeným súdu dňa 24.6.2022 domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť na odporcu.

2. Podanie návrhu odôvodnil tým, že od 29.3.2018 do 15.6.2022 platil výživné na odporcu, jeho syna, vo výške 110,- EUR. Z dôvodu ukončeniu štúdia odporcu žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti.

3. K návrhu navrhovateľ doložil: Potvrdenie o ukončení úplného vysokoškolského štúdia z 9.6.2022 a list odporcu adresovaný navrhovateľovi, v ktorom ho informoval o možnosti podania návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti.

4. Z vyjadrenia odporcu k návrhu zo dňa 7.7.2022 vyplýva, že odporca súhlasí s podaným návrhom na zrušenie plnenia vyživovacej povinnosti. K podaniu pripojil Potvrdenie o ukončení úplného vysokoškolského štúdia, Diplom o udelení magisterského titulu, Dodatok k diplomu, Vysvedčenia o štátnej skúške.

5. Na pojednávaní dňa 25.11.2022 navrhovateľ uviedol, že do dnešného dňa ešte platí synovi výživné aj napriek tomu, že už ukončil vysokoškolské vzdelanie a je schopný sa sám živiť. Odporca potvrdil, že mu ešte platí otec výživné. Navrhovateľ dodal, že nežiada vrátiť už zaplatené výživné.

6. Súd zistil tento skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 11Pc/20/2018 z 6.11.2018, I. výrok súd zvýšil výživné zo strany povinného (navrhovateľa v tomto konaní) na oprávnenú osobu (odporcu v tomto konaní) zo sumy 80,- EUR mesačne na 110,- EUR mesačne od 29.3.2018, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

8. Súd pre posúdenie dôvodnosti návrhu vykonal dokazovanie podaniami účastníkov konania a listinnými dôkazmi, tvoriacimi obsah spisu:

9. Z Potvrdenia Akadémie umení v Banskej Bystrici, Fakulta dramatických umení, študijné oddelenie o ukončení štúdia z 9.6.2022 vyplýva, že odporca dňa 9.6.2022 úplne ukončil vysokoškolské štúdium, získal akademický titul Mgr. art.. Ukončenie štúdia dňa 9.6.2022 vyplýva i z Diplomu z 9.6.2022 a Dodatku k diplomu odporcu.

10. Z listu odporcu adresovaného navrhovateľovi vyplýva, že odporca otca informoval o možnosti podania návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti vzhľadom na ukončenie II. stupňa štúdia na vysokej škole dňa 9.6.2022 a nenastupuje na III. stupeň štúdia.

11. Súd zistený skutkový stav posúdil podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 65 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

14. Predmetom sporu je nárok na zrušenie vyživovacej povinnosti. Súd nárok navrhovateľa považuje za dôvodný z dôvodu, že odporca po skončení vysokoškolského štúdia II stupňa je schopný sám sa živiť, teda sú splnené predpoklady podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine. V konkrétnom prípade súd posúdil nárok navrhovateľa za dôvodný do 15.6.2022, tak ako ukončenie vyživovacej povinnosti navrhovateľ navrhoval.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) týkajú sa procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.