

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/36/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714209512  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714209512.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa V. E. S., nar. XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky PhDr. V. L., PhD., nar. XX. X. XXXX, bytom Y., V. XXX/X, t.č. F., J. XX, zastúpenej JUDr. Andrejom Ivanom Beladičom, bytom L., U. XXX/XX a otca Mgr. C. S., nar. XX. X. XXXX, bytom Y., V. XXX/X, zastúpeného JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou so sídlom v Y., U. W. XXXXX/XXB, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a v konaní začatom z úradnej povinnosti o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č.k. 16P/122/2014-250 zo dňa 13. 3. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú V. E. S., nar. XX. X. XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, zamietol s tým, že predpokladom zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je vysoká miera schopnosti dohody rodičov, tolerancia rodičov, spoločná vôľa rodičov a schopnosť rodičov spolu spolupracovať a intenzívne komunikovať ohľadne spoločného dieťaťa a jeho potrieb. Za ďalší dôvod, pre ktorý návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, považoval vzdialenosť bydlísk obidvoch rodičov s tým, že zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je spravidla vylúčené, ak rodičia bývajú v iných mestách. Ďalej prihliadol i na vek maloletého dieťaťa a najmä na tú skutočnosť, že vzhľadom na predchádzajúce rozhodnutie Okresného súdu Martin v súvislosti s Krajským súdom v Žiline došlo k úprave styku otca s maloletým dieťaťom, v nadväznosti na čo stupeň ohrozenia oprávnených záujmov maloletej nepovažoval za tak vážny, aby bolo nutné opätovne meniť úpravu styku otca s dieťaťom, tak ako bola upravená predchádzajúcimi rozhodnutiami súdov. Ďalej uviedol, že predmetné rozhodnutie má len dočasný charakter, kým nedôjde k rozhodnutiu vo veci samej. Vo veci naďalej prebieha dokazovanie. Teda ani z tohto dôvodu nepovažoval za potrebné opätovne prostredníctvom predbežného opatrenia meniť a zasahovať do už raz určeného styku otca s dieťaťom.

Proti uzneseniu okresného súdu, v zákonnej lehote, doručil odvolanie otec maloletej. Vytýkal okresnému súdu, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Uviedol, že pokiaľ i bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s dieťaťom, nebolo preukázané, že by takto vydané opatrenie bolo v prospech maloletého dieťaťa. Naopak absencia alebo nedostatok kontaktu otca s maloletou by mohol nepriaznivo pôsobiť na ich vzájomný vzťah a v konečnom dôsledku aj na zdravý duševný a fyzický vývoj maloletej. Uviedol, že viac ako 8 mesiacov nebol zo strany matky predložený žiadny listinný, ani iný dôkaz, ktorým by boli preukázané skutočnosti, ktoré by diskvalifikovali otca z hľadiska schopnosti stretávať sa s maloletou, tráviť s ňou čas aj dobu dlhšiu ako 9 hodín raz za dva týždne. Celé konanie trvá viac ako 8 mesiacov. Uskutočnilo sa 5 hlavných pojednávaní, každé bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania a keďže nie je predpoklad, že by sa konanie v čo najkratšej dobe skončilo, zastal názor, že je naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov s

tým, že doposiaľ upravené stretávanie otca s dieťaťom je neprimerane obmedzujúce, porušujúce jeho rodičovské práva. V tejto súvislosti dal do pozornosti nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 266/10 zo dňa 18. 8. 2010, ako i uznesenie Okresného súdu Bardejov zo dňa 2. 1. 2015 sp. zn. 4P/123/2014. Taktiež poukazoval na čl. 18 OSN Dohovoru o právach dieťaťa s tým, že pokiaľ by sa nerešpektovala zásada uvedená v predmetnom článku, došlo by k porušeniu práva druhého rodiča na spravodlivý proces v zmysle čl. 36 Listiny práva dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť podľa čl. 32 ods. 4 Listiny práva dieťaťa a rodiča na nadviazanie a udržanie vzájomného pravidelného styku podľa čl. 4 Dohovoru o styku s deťmi. Cestou odvolania zaslal i CD nosič so zvukovoobrazovými nahrávkami posledného stretnutia otca s maloletou. Uviedol, že podal na matku trestné oznámenie na OR PZ v Martine z dôvodu psychického vydierania maloletej. Žiadal preto, aby súd prostredníctvom predbežného opatrenia upravil stretávanie otca s maloletou v širšom rozsahu ako bola určená uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/74/2014, poukazujúc i na nálezy Ústavného súdu ČR sp. zn. III. ÚS 2621/10 zo dňa 26. 1. 2011 a II. ÚS 554/04 zo dňa 11. 5. 2005. Žiadal, aby odvolací súd buď zrušil uznesenie okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo uznesenie okresného súdu zmenil a jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu ako správne, podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade, vzhľadom na to, že otec žiadal rozšírenie styku prostredníctvom predbežného opatrenia ako opatrenia dočasného a predbežného charakteru, nebolo možné jeho návrhu vyhovieť už len z toho dôvodu, že prostredníctvom predbežného opatrenia sa upravujú pomery medzi účastníkmi, (v danom prípade pomery medzi rodičmi a dieťaťom) iba v nevyhnutnom rozsahu, ak je naliehavé, aby sa zachoval aspoň nejaký kontakt rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy s dieťaťom.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci, a preto ani nemožno, ak sa i zmenia pomery, meniť i adekvátne predbežné opatrenie a prispôbovať ho novoexistujúcim okolnostiam.

Preskúmaním obsahu spisu je evidentné, že celé konanie trvá neprimerane dlho, v tom je potrebné súhlasiť s námietkami otca. Na druhej strane však nemožno túto okolnosť zmierňovať tým, že prostredníctvom predbežného opatrenia bude súd prispôbovať pomery účastníkov tak, aby zodpovedali aktuálne existujúcemu stavu.

Účelom predbežného opatrenia je predbežná, rýchla, aj keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov.

Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o výkone predbežného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je splnená naliehavosť potreby nariadenia predbežného opatrenia spôsobom navrhovaným otcom vzhľadom na to, že prostredníctvom predbežného opatrenia sa zabezpečuje, aby vôbec bolo zachované právo rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené, ako i právo dieťaťa na to, aby sa mohlo s takýmto rodičom sýkať, aby malo možnosť kontaktu i s druhým rodičom, ktorý aspoň v provizórnom rozsahu sa môže určitým spôsobom podieľať na výchove dieťaťa.

Ako už vyššie odvolací súd naznačil, v danom prípade je potrebné, aby súd vo veci samej rozhodol v čo najkratšom čase a aby konečným spôsobom upravil práva a povinnosti rodičov k dieťaťu, tak aby dieťa bolo zverené do výchovy jednému z rodičov, ktorý sa bude o neho priebežne starať s tým, že druhému rodičovi bude zabezpečená aspoň možnosť pravidelného stretávania sa s dieťaťom v rozsahu vymedzenom súdom.

Pokiaľ okresný súd naznačil, že mieni v konaní nariadiť znalecké dokazovanie, odvolací súd dáva do pozornosti okresnému súdu v prípade nevyhnutnosti možnosť výsluchu alebo komunikácie s dieťaťom prostredníctvom kolízneho opatrovníka, prípadne využitia iného dôkazného prostriedku, ktorý by umožnil súdu rozhodnúť bez zbytočných prieťahov

Z obsahu spisu totiž odvolací súd nezistil žiadne prekážky, ktoré by bránili okresnému súdu o veci rozhodnúť a upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu definitívne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné **n i e** j e .