

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 18P/175/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123219885
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123219885.3

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, umiestnený v C. D. E. F. G. H., v tomto konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v I., J. K. X, I., dieťa matky: J. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, I., toho času bližšie neznáme miesto v F. a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, L., toho času bližšie neurčené miesto v Írsku, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd zastavuje konanie.
- II. Súd ruší neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením sp. zn. 18P/175/2023 zo dňa 11.12.2023.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach (ďalej aj len „navrhovateľ“ alebo „úrad“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22. 11. 2023 domáhal uloženia výchovného opatrenia maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj len „maloletý“), pobyt v špecializovanom zariadení za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu najdlhšie na dobu 6 mesiacov v Reedukačnom centre, B. L. XXX, H..

2. Uznesením Mestského súdu v Košiciach sp. zn. 18P/175/2023 zo dňa 11.12.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý odovzdaný do starostlivosti Reedukačného centra. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.1.2024 a vykonateľnosť dňa 11.12.2023.

3. Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu správu zo dňa 13.06.2024, v ktorej uvádza, že maloletý bol do reedukačného centra prijatý dňa 14.12.2023. V školskom roku 2023/2024 je žiakom 6. ročníka špeciálnej základnej školy, plní si 7. rok povinnej školskej dochádzky. V období od januára do mája urobil určitý progres v správaní, najmä v porovnaní so správaním, ktoré mal v prvý mesiac po príchode do zariadenia. Najmä v mesiaci január mal maloletý výrazné problémové správanie. Dňa 8.3.2024 mal menší konflikt so spolužiakom. Po tom, čo mu kmeňová vychovávateľka povedala o zapísaní pokarhania sa dostal do „hraného afektu“ – vyhrážal sa vychovávateľke zabitím, vyhodením z práce, chcel ju fyzicky napadnúť. Následne musel byť spacificovaný fyzicky zdatnejším chlapcom skupiny, ktorý ho držal za neustálych vyhrážok vychovávateľke. Ďalší výstup mal dňa 3.5.2024, keď „vybuchol“ po riešení triednych konfliktov a svoj útok nasmeroval na veci okolo neho (hlinená busta, kvety). Opäť bol spacificovaný chlapcom z inej triedy. Vo vzťahu k dospelým napriek určitým vychýleniam sa jeho vzťah významne zlepšil, dá sa s ním celkom dobre pracovať. Vo výchovnej zložke je potrebné naďalej ovplyvňovať absolútne všetko. Hygienu, poriadok – všeobecne aj osobný, správanie, spolužitie s ostatnými ľuďmi (deti aj dospelí). V oblasti hygieny a sebaobsluhy bol spočiatku neporiadny a ľahostajný. Postupne sa to však mení, A. sa pomaly zapája aj do pomocných a sebaobslužných prác, s väčšou mierou samostatnosti a aj zodpovednosti za určité veci. Veľmi rád pomáha pri záhradkárskych prácach. Reedukačný proces

u maloletého A. dosiaľ nie je ukončený a je potrebné v ňom pokračovať. Je potrebné pracovať na sebaregulácii s cieľom naučiť sa lepšie zvládať svoje emócie a správanie, uvedomiť si dôsledky svojho správania. Je nevyhnutné optimalizovať komunikačné, osobné a sociálne kompetencie. A. zatiaľ nie je schopný rozvíjať zmysluplné, vyrovnané sociálne vzťahy, žije mimo reality, vo svojom svete s nízkou mierou empatie. V emocionálnej oblasti je plochý, hostilný. Je potrebné sa i naďalej zameriavať na posilňovanie silných stránok osobnosti, zvyšovať schopnosť empatie, prosociality, naučiť sa dodržiavať pravidlá, ktoré ho dokážu ochrániť pred ťažkosťami, naučiť sa prijímať zodpovednosť za svoje správanie. A. je potrebné učiť samostatnosti a zodpovednosti v činnostiach, ktoré ho zaujímajú. Zatiaľ nedisponuje schopnosťami nevyhnutnými k uspokojujúcej sebarealizácii s možným kompenzačno-sebarealizačným účinkom na jeho správanie. Treba ho viesť a motivovať k dokončeniu každodenných úloh bez pomoci a pripomienok, zvládať každodennú rutinu a dokázať plniť zadané úlohy bez usmerňovania dospelých, chýba mu vytrvalosť, schopnosť dokončiť začatú činnosť. Maloletý udržiava pravidelný kontakt so sestrami M. a G. umiestnenými v centre pre deti a rodiny Michalovce. Jarné prázdniny trávil v centre pre deti a rodiny. Dňa 22.4.2024 ho v zariadení navštívila psychologička a špeciálna pedagogička z centra. Maloletý je v pravidelnom kontakte so psychológom centra pre deti a rodiny. Dňa 6.6.2024 sa tunajší úrad telefonicky kontaktoval so sociálnou pracovníčkou reedukačného centra a sociálnou pracovníčkou centra pre deti a rodiny. Pracovníčky uviedli, že v reedukačnom procese je treba i naďalej pokračovať, pretože za obdobie trvania neodkladného opatrenia nedošlo u dieťaťa k žiaducej zmene v správaní. Podľa dohody medzi zariadeniami bude maloletý A. na čas trvania letných prázdnin presunutý na skupinu C. D. E. F. G. H.. V podmienkach centra pre deti a rodiny bude mať A. možnosť ukázať, či z jeho strany došlo k zmene správania a reakcií pod vplyvom zažitých skúseností v reedukačnom centre. Vzhľadom na odporúčanie pokračovať v reedukačnom procese po ukončení neodkladného opatrenia by bolo žiaduce, aby maloletý A. B. mohol od budúceho školského opäť nastúpiť do Reedukačného centra H. B. L..

4. Na pojednávanie dňa 28.06.2024 sa napriek riadne vykázanému doručeniu predvolaní rodičom maloletého dostavil len navrhovateľ a kolízny opatrovník. Navrhovateľ uviedol, že vo veci návrhu na uloženie výchovného opatrenia berie v tejto časti návrhu návrh späť z dôvodu, že maloletému je nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom a výchovné opatrenie nie je možné nariadiť. Zo správy Reedukačného centra vyplýva, že odporúčajú, aby bol maloletý vrátený do C. H. za účelom dať mu šancu zmeniť svoje správanie pod vplyvom zažitých skúseností a porovnania podmienok v CDR a v Reedukačnom centre. Reedukačné centrum vzhľadom k tomu, že reedukačný proces nie je ukončený súhlasilo, aby bol maloletý v budúcnosti dočasne umiestnený, napr. na základe neodkladného opatrenia. Úrad kontaktoval J. D. E. F. G. H. a dohodli sa na tom, že maloletý nastúpi do ZŠ od septembra 2024, pričom odborný tím v Reedukačnom centre bude ďalej pracovať so snahou zmeniť jeho správanie k lepšiemu. Z toho dôvodu úrad tento návrh berie späť vo veci uloženia výchovného opatrenia a do budúca podá návrh na neodkladné opatrenie za účelom pokračovania v reedukačnom procese v prostredí G. C. H., B. L. od 9/2024, aby maloletý mohol nastúpiť do ďalšieho ročníka za účelom plnenia povinnej školskej dochádzky v pokračovaní odbornej práci s maloletým odborného tímu, aby došlo k želanej zmene správania, zmene postojov. Kolízny opatrovník vyjadril so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlas.

5. Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa ust. § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa ust. § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa ust. § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa ust. § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Späťvzatie návrhu na začatie konania je prejavom dispozičnej zásady, ktorá v istej podobe platí aj v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa a súhlas kolízneho opatrovníka, súd konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletej zastavil. Súd nežiadal o súhlas so zastavením konania rodičov maloletého, nakoľko sa nachádzajú dlhodobo v zahraničí na neznámej adrese a o maloletého neprejavujú záujem.

11. Záverom súd v súlade s ust. § 363 CMP aj bez návrhu zrušil nariadené neodkladné opatrenie Mestského súdu Košice sp. zn. 18P/175/2023 zo dňa 11.12.2023, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Reedukačného centra. Súd postupoval týmto spôsobom z dôvodu, že CSP ani CMP mu neumožňuje v prípade, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, resp. ak sa zmenia pomery, neodkladné opatrenie buď v potrebnej časti alebo ako celok zmeniť, ale iba zrušiť.

12. O trovách konania rozhodol v súlade s § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh, pričom v tomto konaní takýto návrh nebol podaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a písm. m) CSP), ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.