

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/196/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112219555
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1112219555.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., Prešovská 48, Bratislava, zast. advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, Michalská ul. č. 9, Bratislava, proti žalovanému: R. Y., A. L., V. A. Č., X, A., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Gabriel Almáši, spol. s r. o., Niťová ul. č. 3, Bratislava, o zaplatenie 4.513,21 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 12. februára 2015, č. k. 9C/186/2012-51, pomerom hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti m e n í tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 6,70 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 385,93 eur, na účet právneho zástupcu žalovaného, vedený vo M. B., P. B., A., č. ú.: XXXXXXXXXXXX, Identifikačný kód: XXXX, IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, A.: R., do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Žalobcovi sa n e p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania 6,70 eur a trovy právneho zastúpenia 555,32 eur, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň rozhodol o tom, že sa žalobcovi vracia súdny poplatok vo výške 263,80 eur, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti uznesenia.

Súd prvého stupňa konanie zastavil v zmysle § 96 ods. 1, 3 O. s. p. z dôvodu, že žalobca vzal žalobu späť. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., keďže žalobca procesne zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Trovy konania žalovaného, pozostávajú z alikvotnej časti zaplateného súdneho poplatku, ktorá nebude žalovanému vrátená a z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci po 161,01 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, odpor voči platobnému rozkazu, účasť na pojednávaní dňa 12. 2. 2015), 1 úkon po 40,25 eur (účasť na pojednávaní dňa 3. 2. 2015 - odročené bez prejednávania veci), vrátane režijných paušálov 2 x 7,63 eur, 2 x 8,39 eur, spolu vo výške 555,32 eur. O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca a napadol ním výrok o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žalobcovi prizná náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 385,93 eur. Uviedol, že dňa 19. 6. 2012 podal na súd proti žalovanému žalobu o zaplatenie 4.513,21 eur s prísl., titulom neuhradenej faktúry za dodávku pitnej vody z verejného vodovodu, na odbernom mieste W. XX A.. Dňa 30. 7. 2012 vydal súd prvého stupňa platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť podaním zo dňa 11. 2. 2015. Právny zástupca žalobcu o späťvzatí návrhu informoval aj právneho zástupcu

žalovaného s tým, že dňa 11. 2. 2015 späťvzatie návrhu zaslal elektronicky na podateľňu Okresného súdu Bratislava I a súčasne na e-mailovú adresu právneho zástupcu žalovaného. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvého stupňa konanie na základe späťvzatia žaloby zastavil ešte pred začatím pojednávania, a teda pojednávanie sa reálne neuskutočnilo. Napriek tomu právny zástupca žalovaného si vyčíslil trovy právneho zastúpenia (ktoré mu súd prvého stupňa napadnutým uznesením aj priznal) aj za účasť na pojednávaní dňa 12. 2. 2015 v plnom rozsahu, aj napriek tomu, že predmetné pojednávanie nebolo z dôvodu späťvzatia žaloby ani otvorené. Prítom právny zástupca žalovaného mal vedomosť o späťvzatí žaloby, ako i o tom, že sa právny zástupca žalobcu ani žalobca predmetného pojednávania dňa 12. 2. 2015 nezúčastní. Žalobca má za to, že trovy právneho zastúpenia žalovaného za účasť na pojednávaní dňa 12. 2. 2015 nepredstavujú účelne vynaložené trovy konania na bránenie práva žalovaného.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak súd zastavuje konanie (napr. z dôvodu späťvzatia žaloby, pre nedostatok podmienky konania a pod.) musí sa pri rozhodovaní o trovách konania zaoberať najprv tým, či niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie môže spočívať napr. v tom, že účastník podal žalobu vo veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté alebo o ktorej už prebieha iné konanie, že žalobu podal proti niekomu, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, že vzal žalobu späť a pod. Zavinenie treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (podľa procesného výsledku). Ak zastavenie konania bolo účastníkom zavinené, súd prizná ostatným účastníkom (protistrane) náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p.

Ak je dôvodom zastavenia konania späťvzatie žaloby, žalobca nezaviniť zastavenie konania, ak vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne, pre správanie sa žalovaného (§ 146 ods. 2 druhá veta O. s. p.). Ide najmä o prípady, keď žalovaný po začatí konania žalobcu uspokojil (zaplatil vymáhanú pohľadávku, uzavrel so žalobcom navrhovanú dohodu a pod.). Dôvodnosť podania žaloby treba posudzovať z procesného hľadiska, t. j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania sa žalovaného k požiadavkám žalobcu. Z tohto hľadiska je teda žaloba podaná dôvodne aj vtedy, ak žalovaný uspokojil žalobcu, hoci k tomu nemal právnu povinnosť.

Žalobca sa svojou žalobou domáhal zaplata sumy 4.513,21 eur s prísl., titulom neuhradenej faktúry za dodávku pitnej vody z verejného vodovodu, na odbornom mieste W. XX A.. Podaním z 11. 2. 2015 žalobca vzal žalobu späť a navrhol konanie zastaviť. V tomto podaní zároveň požiadal o vrátenie alikvotnej časti súdneho poplatku. Predmetné podanie bolo súdu prvého stupňa doručené dňa 11. 2. 2015 a rovnako v ten istý deň bolo doručené aj právnenému zástupcovi žalovaného. Zároveň sa v ňom uvádza, že právny zástupca žalobcu ospravedlňuje neúčasť žalobcu, ako i jeho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 12. 2. 2015.

Žalobca teda nevzal žalobu späť z dôvodov predpokladaných v § 146 ods. 2 druhej vety O. s. p., a preto platí, že procesne zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť. Správne preto postupoval súd prvého stupňa, keď o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. a k ich náhrade zaviazal žalobcu. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný uhradil na účet súdu súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 270,50 eur (č. I. 30), a preto mu v rámci náhrady trov konania voči žalobcovi prináleží náhrada jeho alikvotnej časti vo výške 6,70 eur, ktorá mu nebola vrátená prostredníctvom Daňového úradu Bratislava. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že právny zástupca žalovaného vykonal vo veci 4 úkony právnej služby - príprava a prevzatie veci, odpor proti platobnému rozkazu, účasť na pojednávaní dňa 3. 2. 2015, ktoré bolo odročené bez prejednania veci, účasť na

pojednávani dňa 12. 2. 2015, na ktorom súd oboznámil späťvzatie žaloby a vyhlásil uznesenie, ktorým konanie zastavil. Odvolací súd je v zhode so žalobcom v tom, že trovy právneho zastúpenia za úkon právnej pomoci - účasť na pojednávaní dňa 12. 2. 2015, nepredstavujú účelne vynaložené trovy na bránenie a ochranu práva žalovaného. Z obsahu spisu predovšetkým vyplýva, že žalobca ešte dňa 11. 2. 2015 (t. j. pred pojednávaním nariadeným dňa 12. 2. 2015) doručil súdu prvého stupňa, ako i právnemu zástupcovi žalovaného, prostredníctvom e-mailového podania, späťvzatie žaloby spolu s oznámením, že sa ani žalobca, ani jeho právny zástupca nariadeného pojednávania z tohto dôvodu nezúčastnia, a súčasne ospravedlňujú svoju neúčasť. Z toho je zrejmé, že právny zástupca žalovaného sa zúčastnil pojednávania dňa 12. 2. 2015 napriek tomu, že vedel o späťvzati žaloby (ku ktorému došlo pred prvým pojednávaním, a teda prípadný nesúhlas žalovaného by nebol účinný), ako i o tom, že žalobca, ani jeho právny zástupca sa tohto pojednávania nezúčastnia. Z týchto dôvodov sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil s odvolacou námietkou žalobcu, že vynaloženie týchto trov nemožno považovať za účelné uplatňovanie alebo bránenie práv žalovaného.

Z týchto dôvodov odvolací súd v zmysle § 220 O. s. p. zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti tak, že žalovanému priznal proti žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 385,93 eur.

Výrok uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým bolo konanie zastavené, ako i výrok o vrátení alikvotnej časti súdneho poplatku vo výške 263,80 eur, neboli napadnuté odvolaním a nadobudli právoplatnosť.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a ich náhradu úspešnému žalobcovi nepriznal, pretože si ich neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.