

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/396/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114210447
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114210447.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému L. T., N.. XX.XX.XXXX, bytom A., F. XX, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 50,70 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 88,70 Eur a iných trov v sume 16,50 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.4.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 50,70 Eur a na náhradu trov konania. Podľa zdôvodnení v žalobe žalovaný cestoval dňa 17.8.2013 na linke MHD č. 99 a nepreukázal sa platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom.

Okresný súd Prešov vydal dňa 29.5.2014 platobný rozkaz č.k. 9Ro 116/2014-7 zhodný s petitom návrhu. Proti platobnému rozkazu podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný odpor s odôvodnením, tým sa platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

V podanom odpore doručenom súdu dňa 15.10.2014 žalovaný uviedol, že právny zástupca nedoručuje pokus o zmier na adresu jeho prechodného pobytu, o ktorej má vedomosť ale podáva zásielky na adresu trvalého pobytu, kde sa táto korešpondencia stráca, jeho listové zásielky preberá osoba, ktorá sa mu chce pomstiť takýmto spôsobom.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 1 a 2 O. s. p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vec prejednal v súlade s ust. § 115a ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to: žalobným návrhom, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 17.8.2013, pokusom o zmier zo dňa 23.9.2013, odporom žalovaného z 13.10.2014, vyjadrením

žalobcu k odporu, rozsudkom OS Prešov č.k. 14C 175/2013-32 a č.k.8C 144/2013-39, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný sa dňa 17.8.2013 v čase o 10.22 hod. na linka č. 99 v Bratislave pri kontrole cestujúcich v dopravnom prostriedku žalobcu v úseku zastávok Romanova a Markova nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Z uvedeného dôvodu pracovník žalobcu spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. V tomto hlásení sú uvedené údaje o cestujúcom a tento je identifikovaný aj číslom OP. Žalobca výzvou na zaplatenie zo dňa 23.9.2013 vyzval žalovaného na zaplatenie vzniknutej pohľadávky vo výške 51,80 Eur z titulu nezaplateného cestovného vo výške 0,70 Eur, úhrady vo výške 50 Eur a poštovného 1,10 Eur najneskôr do 5 dní odo dňa doručenia výzvy. Právny zástupca žalobcu predložil súdu aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že odovzdal na poštovú prepravu zásielku a túto adresoval žalovanému na adresu Ž. XXX/XX, XXXXX K..

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo 16.12.2014 k doručenému mu odporu uviedol, že žalovaný sa dňa 17.8.2013 nepreukázal na výzvu revízora pri cestovaní linkou č. 99 MHD v Bratislave platným cestovným lístkom. Osobné údaje boli zistené z predloženého občianskeho preukazu, ktorým sa žalovaný preukázal revízorovi a ktorý nie je evidovaný ako stratený alebo odcudzený. Výzvu na zaplatenie zaslal žalobca žalovanému dňa 24.9.2013 s upozornením, že v prípade ak nezaplatí pohľadávku, pristúpi žalobca k jej súdному vymáhaniu. Žalovaný pohľadávku neuhradil.

Žalovaný zaslal súdu dňa 2.4.2015 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania. Okrem skutočností uvádzaných v odpore, že pokus o zmier mu nebol doručený do vlastných rúk uviedol tiež, že jeho finančná situácia mu nedáva šancu dlh splatiť, nemá žiadnu trvalú prácu ani finančné prostriedky.

Súd sa oboznámil s rozhodnutiami tunajšieho súdu v konaniach sp.zn. 8C 144/2013 a sp.zn. 14C 175/2013 totožných účastníkov konania, kde v konaní sp.zn. 8C 144/2013 žaloval žalobca žalovaného na zaplatenie 50,70 Eur z dôvodu neuhradenia cestovného za použitie prostriedku verejnej hromadnej dopravy na základe kontroly vykonanej dňa 26.03.2012 a rozsudkom č.k. 8C 144/2013-39 zo dňa 24.01.2014 žalobe vyhovel. V konaní sp.zn. 14C 175/2013 totožných účastníkov konania žaloval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 50,70 Eur z dôvodu, že dňa 25.05.2012 cestoval žalovaný bez platného cestovného lístka. Rozsudkom č.k. 14C 175/2013-32 zo dňa 26.02.2014 súd žalobe vyhovel. Rozsudok nie je právoplatný.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil na miesto určenia riadne a včas.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

Podľa § 14 ods. 1 až 3 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný
a) správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,

b) poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,
c) nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,

d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi. Povinnosť poskytnúť identifikačné údaje v rozsahu podľa odseku 2 sa vzťahuje aj na cestujúceho, ktorý poškodil alebo znečistil autobus a nezaplatil na mieste paušálnu sumu náhrady škody alebo náhradu za vyčistenie autobusu.

Podľa § 16 ods. 1 až 5 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravový poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty. Cestovné lístky sú jednorazové a časové. Jednorazový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho na jednu prepravu do zastávky, po ktorú zaplatil cestovné. Časový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho vo vyznačenom časovom období platnosti cestovného lístka na opakované prepravy všetkými spojmi jednej autobusovej linky; v mestskom dopravnom systéme alebo v integrovanom dopravnom systéme aj viacerými alebo všetkými linkami dopravného systému.

Jednorazový cestovný lístok je prenosný až do začatia prepravy. Časový cestovný lístok alebo jednorazový cestovný lístok vyhotovený na meno a priezvisko cestujúceho je neprenosný.

Cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 1 až 3 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, tarifa upravuje

a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,

b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,

c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,

d) ceny za prepravu autobusových zásielok,

e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a

f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. Dpravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný cestoval dňa 17.8.2013 na linke MHD č. 99 v Bratislave a nepreukázal sa platným cestovným lístkom po tom, ako bol kontrolovaný kontrolórom žalobcu. Z uvedeného dôvodu žalobca požaduje od žalovaného úhradu cestovného 0,70 Eur a sankčnú

úhradu 50,- Eur v súlade s tarifou, čo spolu predstavuje 50,70 Eur. Žalovaný v podanom odpore nespochybnil žalobcom uvádzané skutočnosti, ohradil sa len voči tvrdeniu, že žalobcom mu nebola doručená výzva na úhradu na adresu jeho prechodného pobytu, o ktorej má vedomosť. Zároveň poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu a chýbajúce finančné prostriedky, avšak nepredložil dôkazy preukazujúce túto jeho zlú finančnú situáciu. O správaní žalovaného svedčia aj súvisiace konania, v ktorých sa žalobca voči nemu domáha uhradenia totožných dlžných súm, pretože žalovaný opakovane porušuje predpisy a používa dopravné prostriedky žalobcu bez úhrady cestovného, čím sa na jeho úkor bezdôvodne obohacuje.

Vo vzťahu k argumentácii žalovaného týkajúcej sa nedoručenia pokusu o zmier súd uvádza, že prípadné nedoručenie tohto pokusu o zmier nie je zákonnou podmienkou na podanie tejto žaloby a ani nespochybnuje dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku. Žalobca preukázal odoslanie tohto pokusu o zmier na adresu, ktorú má žalovaný uvedenú v občianskom preukaze, pričom skutočnosť, že žalovaný na tejto adrese sa nezdržiava nemôže byť na ťarchu žalobcovi, ktorý o tejto skutočnosti nemusí mať vedomosť.

Preto s poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie súd návrhu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 Eur.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 88,70 Eur podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za 3 úkony právnej pomoci á 16,60 Eur (1/ prevzatie právneho zastúpenia, 2/ podanie návrhu na súd, 3/písomné vyjadrenie k odporu zo dňa 16.12.2014) + 3 x režijný paušál 8,04 Eur + 20 % DPH čo predstavuje 14,78 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.