

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 11C/53/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915201827  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915201827.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci obnovy konania navrhovateľov: 1./ C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, 2./ K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., X. XXXX V. T. C., 3./ A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., F. XXX, 4./ C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, všetci zastúpení JUDr. Viktóriou Hajduovou, advokátkou v Trebišove, Štefánika 3197/32 proti C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., C. XXX/XX, zast. JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom v Humennom, Kukurelliho 1505/52 t a k t o

### rozhodol:

Návrh na povolenie obnovy konania z a m i e t a .

Navrhovatelia C. C., K. A., A. C. a C. C. sú povinní uhradiť C. D. na trovách konania sumu 225,72 € do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet jej právneho zástupcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX

### odôvodnenie:

C. C., K. A., A. C. a C. C. podali dňa 09.02.2015 návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa viedlo na tunajšom súde pod spisovou značkou 14 C 228/2012, v ktorom ako žalovaní boli neúspešní.

Predmetom sporu bol návrh C. D. na vyslovenie neplatnosti listiny o jej vydedení a závetu, ktorý spísal A. C.. Menovaný bol otcom žalobkyne C. D. z jeho prvého, krátkeho manželstva a žalovaní v 2. až 4 rade sú jeho deti z druhého manželstva so žalovanou v 1. rade C. C..

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov 14 C 228/2012-126 zo dňa 20.02.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 7 CoD 26/2014-178 zo dňa 30.09.2014 bolo právoplatne vyslovené, že listina o vydedení C. D. je neplatná. Návrh na vyslovenie neplatnosti závetu bol zamietnutý.

Na nerozvinutých vzťahoch medzi menovanou a jej otcom sa podpísal aj samotný A. C., ktorý počas 27 rokov po rozvode prvého manželstva, keď jeho dcéra C. mala 10 mesiacov, sám nevyvinul potrebnú iniciatívu ohľadom kontaktu s ňou. Nemožno preto vyčítať výlučne tejto jeho dcére, že počas života otca o neho neprejavovala skutočný záujem.

Na pojednávaní dňa 19.05.2015 spresnili C. návrh na obnovu konania a uviedli, že obnovu žiadajú z dôvodov uvedených v ustanovení § 228 ods. 1 a/ Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len OSP) v zákonnej lehote 3 mesiacov počítanej odo dňa 10.12.2014, kedy sa do právneho povedomia C. C. dostala informácia, že Krajský súd v Košiciach potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa o neplatnosti listiny o vydedení C. D..

Ozrejmili, že sú tu dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohli použiť v pôvodnom konaní a tieto môžu pre nich privodiť priaznivejšie rozhodnutie. Týmito dôkazmi sú svedecké výpovede K. A.- dcéry žalovanej v 2. rade a Z. D.- bývalého manžela C. D..

K. A. ako vnučka poručiteľa bola s menovaným v blízkom vzťahu a ten sa jej zdôveril so svojim citovými problémami vyplývajúcimi z nezájmu dcéry C. D. o jeho osobu napriek tomu, že sa prostredníctvom listov a pohľadníc snažil s ňou skontaktovať.

Z. D. má vedomosti o tom, aký mala C. D. skutočný vzťah k otcovi a prečo ho nikdy nenavštívila, aj keď autom príležitostne prechádzala cez obec S., kde otec žil s druhou rodinou.

Dôkaz výsluchom K. A. nebol uskutočnený v pôvodnom konaní bez ich viny. Aj keď tento dôkaz navrhli, ich vtedajšia právna zástupkyňa počas konania oznámila, že na jeho vykonaní netrvali. Z. D. súd

nevy počul v pôvodnom konaní, lebo z dôvodu hospodárnosti to nepovažoval za potrebné pre úplné zistenie skutkového stavu veci.

C. D. žiadala návrh na obnovu konania zamietnuť ako nedôvodný. Podľa nej skutočnosti uvádzané C. nie sú zákonnými dôvodmi obnovy podľa ust. § 228 ods. 1 písm. a/ OSP.

C. oba nimi označené dôkazy navrhli vykonať už v pôvodnom konaní. Na výsluchu svedkyne K. A. po tom, čo sa na predvolanie nedostavila na pojednávanie, ďalej netrvali. Učinili tak napriek poučeniu súdu, že všetky dôkazy musia predložiť alebo označiť do ukončenia dokazovania.

Výsluch svedka Z. D. súd nevykonal z dôvodov, ktoré objasnil v odôvodnení rozsudku. Krajský súd v Košiciach sa stotožnil s postupom prvostupňového súdu.

Súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 228 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len OSP ) právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania,

a/ ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť

v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b/ ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c/ ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu.

Podľa ust. § 230 ods. 1 OSP návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Právo podať návrh na obnovu konania je zverené účastníkom pôvodného konania. Sú taxatívne stanovené dôvody, o ktoré možno návrh na obnovu konania oprieť. Dôvody obnovy možno uplatniť len v zákonom stanovených lehotách. Konanie prebieha v dvoch fázach. Najprv súd posúdi dôvodnosť obnovy, a ak návrhu vyhovie, po právoplatnosti uznesenia v podstate prebieha nové konanie a novým rozhodnutím sa zo zákona ruší rozhodnutie pôvodné.

Dôvody obnovy musia byť uvedené presne a všetky. Zmena dôvodu znamená uplatnenie iného dôvodu, čo má vplyv na posúdenie včasnosti návrhu na obnovu konania.

V návrhu musia byť uvedené skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh bol podaný včas. Predovšetkým je potrebné uviesť, kedy sa navrhovateľ obnovy dozvedel o dôvode obnovy, lebo uplatniteľnosť všetkých dôvodov je viazaná subjektívnou trojmesačnou lehotou.

V návrhu musia byť dôkazy na preukázanie dôvodnosti návrhu. Ak účastník nemôže poskytnúť dôkazy, potom ani nebude daný dôvod k obnove. Súd bude vychádzať z toho, že pôvodné konanie prebehlo riadne, súd riadne zistil skutkový stav veci a konanie nemalo žiadne procesné vady.

Preto dôvody obnovy musia byť tam, kde to povaha uplatneného nároku vyžaduje úplne konkrétne doložené navrhovanými dôkazmi, lebo inak obnova konania nemôže byť povolená.

Spoločným predpokladom pre uplatnenie dôvodu obnovy podľa § 228 ods. 1 písm. a/ OSP je, že nové skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy nemohol navrhovateľ obnovy použiť bez svojej viny v pôvodnom konaní a že môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Musí ísť o skutočnosti, ktoré nastali do vyhlásenia rozsudku, nakoľko len k týmto okolnostiam mohol súd prihliadnuť. Novo tvrdená skutočnosť musí byť spojená vždy s novým dôkazom, pretože o tvrdenom dôvode musí navrhovateľ ponúknuť dôkaz. Pre posúdenie „novosti“, skutočností alebo dôkazov je rozhodujúce, že ich účastník nemohol včas uplatniť v pôvodnom konaní ani v odvolaní, t.j. do okamihu, než mu márne uplynula lehota na odvolanie.

C. tvrdené dôvody pre povolenie obnovy konania nie sú po práve.

Dôkazy, ktoré im majú privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci navrhli vykonať už v pôvodnom konaní. Výsluch dcéry žalovanej v 2. rade K. A. nebol vykonaný, lebo sa nedostavila na pojednávanie a následne C. prostredníctvom advokátky oznámili súdu, že na jej výsluchu netrvali (čl. 89 v pôvodnom spise). Tento postoj zachovali až do ukončenia dokazovania vo veci, aj keď boli súdom poučení o dôkaznej povinnosti. Dôkaz výsluchom svedka Z. D. navrhnutý C. prvostupňový súd nevykonal. V odôvodnení rozsudku sa uvádza, že sa jedná o nevhodné dokazovanie (čl. 136 v pôvodnom spise). Inými dôkazmi totiž bolo preukázané, že A. C. neprejavil za života záujem o dcéru C. D.. Za tejto situácie nemožno od menovanej spravodlivo žiadať, aby tak urobila ona sama.

Nejedná sa teda o nové dôkazy, ktoré navrhovatelia obnovy nemohli bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní.

Taktiež nie je v danom prípade splnená druhá podmienka pre povolenie obnovy a to skutočnosť, že nové dôkazy môžu privodiť pre C. priaznivejšie rozhodnutie vo veci. V základnom konaní bolo jednoznačne

preukázané, že A. C. sám za 27 rokov nevyvinul žiadnu vlastnú iniciatívu na nadviazanie a udržiavanie rodinných vzťahov s dcérou C. D. a to ani v období, keď bola dieťaťom a ani neskôr.

Na tom nemôže zmeniť nič ani výpoveď dcéry žalovanej v 2. rade, že A. C. posielal dcére listy a pohľadnice, na ktoré mu dotyčná neodpovedala a že mu to bolo ľúto. Výsluchu svedka Z. D. prvostupňový súd v základnom konaní nevykonal okrem nehospodárnosti aj z dôvodu jeho zaujatosti, keďže jeho manželstvo s C. D. bolo rozvedené.

V neposlednom rade C. nepredložili súdu žiadne dôkazy o tom, že návrh na obnovu konania podali v zákonnej 3 mesačnej lehote, ktorá sa počíta od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Skutočnosť, že Krajský súd v Košiciach potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa nie je dôvodom, kedy sa C. dozvedeli o dôvode obnovy konania, lebo potvrdenie rozsudku nie je zákonným dôvodom pre povolenie obnovy konania. Dôvodom obnovy konania sú nové dôkazy, ktoré však C. neuviedli.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh C. na povolenie obnovy konania zamietol.

C. D. v prípade úspechu žiadala priznať trovy konania a to trovy právneho zastúpenia. Súd priznal menovanej náhradu trov v zmysle § 142 ods. 1 OSP. Podľa tohto ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy úspešnej účastníčky C. D. pozostávajú z trov právneho zastúpenia advokátom podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za tieto úkony právnej služby :

dňa 19.05.2015- prevzatie a príprava zastúpenia - 64,53 € + 8,39 € režijný paušál=72,92€

dňa 19.05.2015- účasť na pojednávaní - 64,53 € + 8,39 € režijný paušál = 72,92 €

cestovné náhrady : cesta na pojednávanie dňa 19.05.2015 Humenné- TV-Humenné 100 km

za použitie vozidla - 100 km krát 0,183 €/km - 18,30 €

spotreba PHM 0,06 litra/km krát 100 km krát 1,33 €/liter - 7,98 €

náhrada straty času pri ceste na pojednávanie dňa 19.05.2015 - Humenné-TV-Humenné

4 polhodiny krát 13,40 €/polhodina - 53,60 €

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.