

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/406/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912212928
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6912212928.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova ul. č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 10. 12. 2013, č. k.: 6C/184/2012-56, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením uložil navrhovateľovi, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia zaplatil príkazom na úhradu na účet súdu súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66,00 eur podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že v návrhu iba uviedol skutočnosti, pre ktoré inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže v tejto veci konať (jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania, a teda, sú vo veci zaujatí (§ 14)). Námietku zaujatosti navrhovateľ nepodal, nevzniesol námietku podľa § 15a O. s. p. Očakával postup podľa § 15 O. s. p. Okresný súd spoplatnil fiktívny návrh. „Z judikatúry ústavného súdu (II. ÚS 331/09) možno vyvodiť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti a to z objektívneho pohľadu“. Aj v prípade, keby súd dospel k názoru, že námietka zaujatosti bola vznesená, navrhovateľovi nie je možné uložiť, aby podľa položky 17a Zákona o súdnych poplatkoch zaplatil súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti z dôvodu, že konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je podľa § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch od poplatku oslobodené. Poukázal aj na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 387/2010 z 25.11.2010. Navrhol, aby prvostupňový súd alebo odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. tak, že uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p.

V konaní sa návrhom o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci doručenu Okresnému súdu v Rimavskej Sobote dňa 27. 09. 2012 domáhal žalobca proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, konkrétnych nárokov. Priamo v návrhu navrhovateľ uviedol, že okresný súd, ktorý má vec prejsť ako vecne a miestne príslušný súd podľa § 85 ods. 3 O. s. p., nemôže vo veci konať, pretože na tomto súde neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý. Navrhovateľ preto v zmysle ustanovenia § 12 O. s. p. žiadal, aby nadriadený súd rozhodol pred

prvotným prejednaním veci o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu Rimavská Sobota sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. Dôvodom vylúčenia sudcov miestne príslušného súdu mala byť skutočnosť, že tento súd svojím konaním (nesprávnym úradným postupom) zapríčinil vznik škody na strane navrhovateľa. Okresný aj krajský súd posúdili podanie navrhovateľa, ktoré bolo súčasťou návrhu ako námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Rimavská Sobota.

Nadriadený súd o námietke zaujatosti rozhodol uznesením č. k.: 43 NcC/2/2012 - 9 z 10. 10. 2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci sp. zn. 6 C/184/2012 vylúčil JUDr. Zoltána Borosa, ostatných sudcov okresného súdu nevlúčil.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu trpí takými formálnymi vadami, že spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť a nesprávnosť, neobsahuje odôvodnenie rozhodnutia a je zmätočné. Podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. odvolací súd rozhodnutie zruší, ak súd 1. stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu. Z rozhodnutia nevyplýva, aký právny predpis súd pri rozhodovaní použil, pretože odkaz na položku 17a Sadzobníka súdnych poplatkov nie je postačujúci. Ak by súd správne aplikoval právnu normu, zrejme by zistil, že jeho výrok nie je správny, pretože podľa § 8 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. ostatné poplatky sú splatné do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uloží povinnosť zaplatiť poplatok, teda nie v lehote od doručenia uznesenia určenej súdom. Pokiaľ súd uložil zaplatiť súdny poplatok príkazom na účet súdu, mal ho špecifikovať. Rozhodnutie v závere neobsahuje ani údaj „poučenie“, aj keď znenie poučenia je obsiahnuté v tomto rozhodnutí.

Podľa ustanovenia § 169 O. s. p. v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie, ktorý súd ho vydal, ďalej označenie účastníkov a veci, výrok, odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia. Zákon netrvá striktno na obsahu odôvodnenia uznesenia tak, ako je tomu pri rozsudku, avšak z tohto uznesenia, jeho obsahu, nevyplývajú žiadne dôvody, na základe ktorých súd rozhodol, žiadne ustanovenie, na základe ktorého sa uložila povinnosť, pretože Sadzobník súdnych poplatkov tvorí len prílohu vyššie citovaného zákona. Ak v tomto rozhodnutí súd uviedol, „ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať,“ nie je zrejmé, či ide o poučenie, výrok alebo odôvodnenie.

Prvostupňový súd v ďalšom konaní odstráni všetky vady vyššie zdôraznené a vo veci opätovne rozhodne.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.