

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612206683
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1612206683.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľov: S., zastúpený advokátom JUDr. Jurajom Gábrišom, AK so sídlom Košická 37, Bratislava, proti odporcovi: D., zastúpená advokátkou JUDr. Martou Vícenovou, AK so sídlom Záhorácka ul. č. 15/B, Malacky, o vrátenie daru

rozhodol:

Súd určuje, že navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľností v kat. úz. N., zapísaných na LV č. XXX Okresného úradu Malacky, katastrálneho odboru, ako parcely registra „C“- parcela č. XXXX/X- záhrady vo výmere 830 m², parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 279 m² a rodinný dom - súpisné číslo č. XXX, postavený na parcele XXXX/X a to v podiely jednej šestiny (1/6).

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 249,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a odmenu advokáta 1.662,22 Eur k rukám advokáta JUDr. Juraja Gábriša, AK, so sídlom Košická 37, Bratislava, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal vrátenia daru - nehnuteľností v kat. úz. N., zapísaných na LV č. XXX. Okresného úradu Malacky, katastrálneho odboru, ako parcely registra „C“- parcela č. XXXX/X- záhrady vo výmere 830 m², parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 279 m² a rodinný dom - súpisné číslo č. XXX, postavený na parcele XXXX/X a to v podiely jednej šestiny (1/6), ktoré daroval odporkyňi na základe darovacej zmluvy zo dňa 31.07.1990. Svoj návrh zdôvodnili tým, že odporkyňa žije v rodinnom dome spolu s matkou Y., ktorá je matkou aj navrhovateľa. Uvedené nehnuteľnosti má odporkyňa v podielovom spoluvlastníctve so synom navrhovateľa S., každý vo výške 1 spoluvlastníckeho podielu. V roku 2010 sa výrazne zhoršili vzťahy medzi odporkyňou a ich matkou Y..

Odporkyňa

6C 94/2012

-2-

spolu so svojim manželom matku šikanuje, fyzicky ju napáda, dôsledkom čoho bola matka viac krát lekársky ošetrovaná. Pri fyzickom násilí odporkyňa matke vybila zub s dôsledkom opuchu tváre a pier následkom tupého úderu do tváre, k čomu došlo dňa 21.04.2010. Sústavné fyzické útoky proti matke pokračujú napriek tomu, že OO PZ v Rohožníku pravidelne zasahuje pri oznámení takéhoto fyzického útoku. Odporkyňa sústavné zvyšuje svoju agresivitu najmä vtedy, keď je pod vplyvom alkoholických nápojov. V takomto stave vulgárne nadáva nielen matke, ale aj navrhovateľovi, ktorý svoju matku pravidelne navštevuje a prináša jej stravu a zabezpečuje jej starostlivosť. Matka účastníkov má neustály strach, depresie a má obavu z ďalšieho konania odporkyne. Odporkyňa sa matke vyhráža zabitím a nerešpektuje základné práva slušnosti.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa súhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s darovacou zmluvou z roku 1990, LV č. XXX, lekárskeho potvrdením, potvrdením OO PZ Rohožník, výzvami na vrátenie daru, trestným spisom sp. zn. XT/XX/XXXX a ostatným spisovým materiálom.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok na prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 630 Občianskeho zákonníka darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

Keďže účastníci a ich právni zástupcovia, prítomní na pojednávaní, sa vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie, súd v súlade s § 157 ods. 3 O. s. p. rozhodol týmto skráteným rozsudkom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal náhradu trov konania. Trovy predstavujú sumu 249,50 Eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a odmenu advokáta 1.662,22 Eur za 5 úkonov právnej pomoci po á 253,94 Eur (súd vychádzal pre stanovenie ceny právneho úkonu z ceny nehnuteľností 60.000,- Eur, z toho cena 1/6 spoluvlastníckeho podielu v sume 10.000,- Eur) s režijným paušálom po á 7,63 Eur za dva úkony právnej pomoci v roku 2012 (prevzatie a príprava, podanie návrhu na začatie konania), po á 8,04 Eur za dva úkony právnej pomoci v roku 2014 (účasť na pojednávaní dňa 16.09.2014 a 25.11.2014) a s režijným paušálom 8,39 Eur za jeden úkon právnej pomoci (účasť na pojednávaní dňa 19.05.2015), za jednu štvrtinu ceny úkonu v sume 63,48 Eur s režijným paušálom 8,39 Eur (účasť na odročenom pojednávaní dňa 19.06.2014), cestovné v sume 66,87 Eur za 4 cesty z Bratislavy do Malaciek a späť na 4 pojednávania a náhrada straty času v sume 214,40 Eur za 12 polhodín v sume po á 13,40 Eur v roku 2014 (3 cesty z Bratislavy do Malaciek a späť) a za 4 polhodiny po á 13,98 Eur (jedna cesta z Bratislavy do Malaciek a späť v roku 2015). Súd upravil špecifikáciu režijného paušálu účtovaného advokátom podľa výpočtového základu stanoveného pre jednotlivé roky, v ktorých boli úkony právnej pomoci vykonané, taktiež správne uviedol výpočet uplatneného režijného paušálu, ktorú si advokát nesprávne spočítal a upravil výšku uplatnenej náhrady za stratu času podľa výpočtového základu stanoveného pre jednotlivé roky, v ktorých bol právny úkon vykonaný a to v súlade
6C 94/2012

-3-

s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Spolu trovy konania predstavujú sumu 1911,72 Eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť k rukám advokáta JUDr. Juraja Gábriša, AK, so sídlom Košická 37, Bratislava, v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemožno podať odvolanie, keďže účastníci sa tohto práva výslovne vzdali do zápisnice o pojednávaní.