

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815201370
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815201370.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, vo veci starostlivosti o maloleté deti K.: J., L.. XX.XX.XXXX S. G., L.. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov S. K., L.. XX.XX.XXXX, J. O. XXX, XXX XX O. S. L.. G. K., L.. XX.XX.XXXX, X.. XX.XX.XXXX, L. J. O. XXX, XXX XX O., v konaní začatom bez návrhu, o schválenie právnych úkonov, takto

rozhodol:

Právne úkony - žalobu došlú na Okresný súd Brezno dňa 06.08.2014 a dohodu o plnomocenstve (mandátnu zmluvu) zo dňa 28.07.2014, vedené na Okresnom súde Brezno v konaní pod sp. zn. 5C/201/2014, ktoré za mal. deti K.: J., L.. XX.XX.XXXX S. G., L.. XX.XX.XXXX A. W. X. X. - C. C. K. S. K., L.. XX.XX.XXXX schválil.

odôvodnenie:

Na podnet Okresného súdu Brezno tunajší súd uznesením č. k. 7P/17/2015 - 6 dňa 21.04.2015 začal konanie o schválenie právnych úkonov urobených za maloleté deti, a to žaloby došlej na Okresný súd Brezno dňa 06.08.2014 a dohody o plnomocenstve (mandátnej zmluvy) zo dňa 28.07.2014, vedených na Okresnom súde Brezno v konaní pod sp. zn. 5C/201/2014, ktoré za mal. deti K.: J., L.. XX.XX.XXXX S. G., L.. XX.XX.XXXX učinila ich zákonná zástupkyňa - matka maloletých detí S. K.Á., L.. XX.XX.XXXX.

Žalobou sa zákonná zástupkyňa a jej mal. deti, ako aj iní žalobcovia domáhajú proti žalovanému W. K., L.. XX.XX.XXXX náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 260.000,- Eur, ktorú mali utpieť v dôsledku úmrtia G. K., L.. XX.XX.XXXX (otca mal. detí a zároveň bývalého manžela matky mal. detí).

Zákonná zástupkyňa maloletého na pojednávaní súhlasila so schválením daných právnych úkonov, nakoľko mala za to, že tieto sú v záujme mal. detí. Kolízny opatrovník nechal na zváženie súdu, či schváli uvedené právne úkony.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 28 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“), ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 157 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. O. s. p. v platnom znení, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že právne úkony, o ktorých schválenie v tomto konaní ide, t.j. vyššie uvedená žaloba a dohoda o plnomocenstve sú v záujme maloletých detí, nakoľko na ich základe môže potenciálne dôjsť k nadobudnutiu majetkovej hodnoty z ich strany. Vzhľadom na potrebu vykonania dokazovania v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5C/201/2014, súd starostlivosti o maloletých nemôže pri schvaľovaní žaloby predvídať, aký bude výsledok konania (či bude žalobe vyhovieť v celom rozsahu, sčasti, alebo bude zamietnutá), čím by mohla v prípade neúspechu žalobcov (teda aj mal. detí) týmto vzniknúť povinnosť na náhradu trov konania. Toto riziko však a priori nemôže brániť žalobcom podať žalobu, v tomto prípade sa nejedná o zrejme svojvoľné alebo bezúspešné uplatňovanie práva, a preto súd uvedené právne úkony schválil.

Vzhľadom na to, že všetci účastníci konania sa na pojednávaní dňa 19.05.2015 vzdali práva podať odvolanie, súd vyhotovil rozsudok v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 157 ods. 3 O. s. p.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na to, že žiaden z účastníkov konania si náhradu trov konania neuplatnil, súd o nej v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nerozhodoval.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemožno účinne podať odvolanie, pretože po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa účastníci konania odvolania výslovne vzdali. Doručenie tohto rozsudku má za následok jeho právoplatnosť.