

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/316/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112219257  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Vnuková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112219257.5

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcovi: PROJECT TWO, s.r.o., so sídlom Okružná 3239 , Modra , IČO: 36 343 986, o zaplatenie 315,72 eura s príslušenstvom, o oprave rozsudku č.k. 12C/316/2013-37 zo dňa 31.3.2014 takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 12C/316/2013-37 zo dňa 31.3.2014, v časti označenia navrhovateľa a jeho sídla, ktoré majú správne znieť:

"PROJECT TWO s.r.o., so sídlom Okružná 3239 , Modra , IČO: 36 343 986"

### odôvodnenie:

Vo vyššie uvedenej právnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 12C/316/2013 prebiehalo konanie o zaplatenie sumy 315,72 eur s príslušenstvom..

Súd rozhodol rozsudkom č.k. 12C/316/2013-37 zo dňa 31.3.2014, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel v plnom rozsahu.

Podľa § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovovaní rozsudku, v dôsledku inej zrejmej nesprávnosti , nebolo v záhlaví uvedené identifikačné číslo navrhovateľa a nevedol správne sídlo navrhovateľa, ktoré boli zmenené ku dňu 26.10.2012, súd postupoval v zmysle § 164 OSP a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V ostatných častiach zostáva vyššie uvedené rozhodnutie nezmenené.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (podľa § 374 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len "OSP") na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.