

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 3P/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215200048
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3215200048.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudcom JUDr. Jurajom Valáškom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. K., nar. XX.XX.XXXX a Y. K., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov, matky N. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. I., M. č. XXXX/XX, štátna občianka SR a otca W. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. Z., J. G. G. č. XXXX/X, t.č. vo výkone väzby v ÚVV R., štátny občan SR, za účasti starej matky F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. I., J. G. G. č. XXXX/X, štátnej občianky SR, za účasti Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, v konaní o návrhu matky na zmenu zverenia a o návrhu starej matky na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti taktó

rozhodol:

Súd z v e r u j e mal. F. K., nar. XX.X.XXXX a mal. Y. K., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke mal. F. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. I. Z., J. G. G. č. XXXX/X, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti, má právo ich zastupovať a spravovať ich majetok iba v bežných veciach.

Matka dieťaťa je p o v i n n á platiť výživné na mal. F. K., nar. XX.X.XXXX v minimálnom rozsahu a to vo výške 30% zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu k rukám starej matky F. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. I. Z., J. G. G. č. XXXX/X, vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Matka dieťaťa je p o v i n n á platiť výživné na mal. Y. K., nar. XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu a to vo výške 30% zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu k rukám starej matky F. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. I. Z., J. G. G. č. XXXX/X, vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Otec dieťaťa je p o v i n n ý platiť výživné na mal. F. K., nar. XX.X.XXXX v minimálnom rozsahu a to vo výške 30% zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu k rukám starej matky F. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. I. Z., J. G. G. č. XXXX/X, vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Otec dieťaťa je p o v i n n ý platiť výživné na mal. Y. K., nar. XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu a to vo výške 30% zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu k rukám starej matky F. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. nF., J. G. G. č. XXXX/X, vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2P/187/2012-53 zo dňa 13.12.2012, právoplatného dňa 13.12.2012 v časti starostlivosti o maloleté deti.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 13.01.2015 sa matka mal. detí domáhala, aby súd rozhodol o zmene zverenia mal. detí tak, aby súd zveril mal. deti - F. K. a Y. K. do jej osobnej starostlivosti a zároveň, aby súd rozhodol o vyživovacej povinnosti zo strany otca mal. detí s účinnosťou od 12.01.2015. Svoj návrh odôvodnila tým, že mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý o nich nezabezpečuje riadnu starostlivosť. Otec sa dlhodobo zdržiava v Českej republike, chodíeva domov raz za mesiac na dva dni. Počas jeho neprítomnosti, starostlivosť o deti zabezpečuje sama a za pomoci svojich rodičov. Podaním doručeným súdu dňa 19.02.2015 matka mal. detí žiadala nariadiť predbežné opatrenie s odôvodnením, že otec mal. detí sa jej vyhráza, správa sa k nej agresívne. Dňa 18.02.2015 si chcel otec vziať nasilu mal. deti so sebou. Ku skutku bola privolaná polícia. Z uvedených dôvodov, má preto obavu, že jej mal. deti nasilu zoberie, správanie otca je z jej pohľadu nebezpečné, bojí sa ho a boja sa ho aj mal. deti.

Súd uznesením č. k. 3P/5/2015-85 zo dňa 25.02.2015, právoplatným dňa 18.03.2015 nariadil predbežné opatrenie, mal. deti K. - F. a Y. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a zároveň nariadil nad výchovou mal. detí dohľad. Súd otca mal. detí zaviazal povinnosťou prispievať na ich výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu k rukám matky mal. dieťaťa vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred, na každé dieťa zvlášť.

V priebehu konania návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 23.03.2015 sa stará matka mal. detí F. M. domáhala, aby súd zveril mal. deti K. - F. a Y. do náhradnej osobnej starostlivosti a aby súd určil vyživovaciu povinnosť obom rodičom vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Podaný návrh stará matka odôvodnila tým, že matka mal. detí začala konzumovať alkoholické nápoje, od 14.03.2015 sa nachádzala aj mimo domova a o deti sa nezaujímal. V tom čase zabezpečovala starostlivosť o deti sama spolu so svojim manželom. So starostlivosťou o maloleté deti matke pomáhala od narodenia detí, deti sú na ňu zvyknuté, je medzi nimi vytvorené silné citové puto.

Súd z dôvodu hospodárnosti konania uznesením č. k. 4P/31/2015-16 zo dňa 24.03.2015, právoplatným dňa 27.03.2015, konania vedené na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 3P/5/2015 a 4P/31/2015 spojil na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. 3P/5/2015.

V uvedenej veci súd určil termín pojednávania na 19.05.2015. Na nariadený termín pojednávania sa dostavila stará matka mal. detí, otec mal. detí a zástupca kolízneho opatrovníka. Matka mal. detí sa nedostavila, doručenie má riadne vykázané, bola dopočutá k návrhu súdom dňa 11.05.2015. Súd teda pojednával v neprítomnosti matky v súlade s § 101 ods. 2 Občianskym súdnym poriadkom (ďalej len „O. s. p.“).

Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky mal. detí, otca mal. detí, svedka V. M., oboznámil návrh matky mal. detí, rodné listy detí, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s prílohami, daňové priznanie otca, správu Sociálnej poisťovne, správu z konzultácie matky, správu psychiatra, návrh na vydanie predbežného opatrenia, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny k predbežnému opatreniu, predbežné opatrenie, lustrácia ZVJS, uznesenie o spojení konania, potvrdenie o poberaní dávok matkou a otcom, správu Mesta E., správu zo psychologickej konzultácie, správu k zdravotnému stavu starej matky, výsluch matky, pripojené spisy Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/5/2015, 4P/31/2015 a 2P/187/2012 a ostatný spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k.2P/187/2012-53 zo dňa 13.12.2012, právoplatného dňa 13.12.2012 súd schválil rodičovskú dohodu, mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich zastupuje a spravuje ich majetok. Matke mal. detí bola uložená povinnosť platiť výživné na obidve deti vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu s účinnosťou od rozhodnutia súdu.

Stará matka žiadala, aby mal. deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Matka mal. detí žiadala, aby boli mal. deti zverené do jej starostlivosti.

Otec mal. detí s návrhom nesúhlasil, po prepustení z väzby sa chcel o mal. deti starať sám.

Stará matka mal. detí k návrhu uviedla, že matka prvý krát absolvovala ústavné protialkoholické liečenie v decembri roku 2012, vtedy prvý krát pomáhala so starostlivosťou o mal. deti. Čo sa týka toho obdobia, deti boli zverené do starostlivosti otca, avšak tento išiel pracovať, preto starostlivosť o mal. deti zabezpečovali viac menej s bývalým manželom. Finančne sa aj podieľali v starostlivosti o mal. deti. Keď sa matka vrátila z liečenia, otec naďalej pracoval v ČR, starostlivosť v tomto období zabezpečovala matka. Od prvého liečenia do druhého liečenia dcéra mala recidívu asi tak 4 krát, keď dcéra začala piť, primárne zabezpečovali starostlivosť o deti, kým sa ich otec nevrátil z Čiech, ten sa potom o deti staral, kým matka nebola opätovne spôsobilá sa starať o deti a potom otec zasa išiel pracovať do ČR. Keď dcéra mala obdobia, keď začala piť, trvalo to cca 1 týždeň. Od mája 2014 do februára 2015 matka mal. detí nepila. V máji alebo júni 2014 sa stalo, že otec zobral deti do ČR s tým, že ich však nevrátil naspäť, matka sa ho snažila kryť, problém bol u staršieho syna s jeho dochádzkou do školy. Potom až na telefonát zo školy otec mal. detí doniesol naspäť. Čo sa týka starostlivosti, vnuk vrazil, že v tomto období zabezpečovali starostlivosť nejaké dve slečny, pričom otec išiel do práce a deti u neho bývali v nájomnom byte, kde spolu s otcom detí bývali ďalší jeho kolegovia z roboty. Do februára potom opätovne zabezpečovala starostlivosť matka. Čo sa týka starostlivosti zo strany otca, aj v čase, keď bol doma, od vnukov mala vedomosť, že on cez deň väčšinou spí, že sa s nimi nehrá a po nociach chodí von. Starší vnuk jej povedal, že v období medzi Vianocami a Silvestrom videl jeho otca, ako si pichá drogy do ruky. Matka deti sa v tomto období spriatelila s pánom N., ktorý má problémy s alkoholom a drogami a tiež bol vo výkone trestu. Starší syn nesúhlasil s návštevami tohto pána, on ho odmietal a vrazil, že on má svojho otca. Začiatkom februára, keď sa otec opätovne vrátil domov, matka detí jej uviedla, že sa otca mal. detí bojí, že tento ju ťahal za vlasy od výťahu do kuchyne a mal si tam pred ňou pichať drogu. Keď prišla na miesto, otec detí sa jej zdal zvláštny. Matka v ten deň sa rozhodla zostať v domácnosti, na druhý deň bol klud, potom však zas otec vystrájal, matka sa preto zbalila a odišla k nej aj s deťmi. Dňa 17.2.2015 bol súd, pričom otec predtým súhlasil so zmenou zverenia mal. detí, avšak osobne na súd neprišiel, dcéra to psychicky nezvládla a opila sa. Dňa 18.2.2015 dcéra odišla za priateľom, starostlivosť vtedy zabezpečovali o deti so starým otcom, v ten večer prišiel otec mal. detí, došlo k hádke s jej bývalým manželom, po príchode policajtov otec chcel zobrať deti, avšak tieto spali. Otec potom išiel hľadať matku detí a jej priateľa. Po nástupe výkonu väzby u otca zabezpečovali starostlivosť o mal. deti so starým otcom, matku detí nevedeli zohnať tri dni, keď bola zo svojim priateľom. Matka keď sa vtedy vrátila, bola opitá, vyhánala ich z bytu aj s deťmi. Matka sa na istý čas dala do poriadku, potom zasa opätovne začala piť, toto sa opakovalo viac krát. Vtedy v spoločnej domácnosti s matkou bol jej priateľ, ktorého starší vnuk stále odmietal. Takto to pokračovalo možno 3-4 krát, v domácnosti stále býval aj matkin priateľ, starší vnuk jej v noci posielal smsky, že chce byť radšej s ňou. Vnuk potom bol nahneván aj na otca, že on spôsobil, že nejaká iná osoba mu „berie matku“, ja som sa s matkou o tomto bavila, o problémoch, ktoré má jej starší syn s jej priateľom, matka jej na to vrazela, že sa jej nemá starať do života. Vnuk mával v tomto období nočné mory a bolo na ňom cítiť, aj že sa psychicky nevie s danými okolnosťami vysporiadať. Počas liečenia zabezpečovali starostlivosť s bývalým manželom. Po návrate z liečenia už v spoločnej domácnosti matka s jej priateľom nebývali. Po návrate z liečenia dcéru pod vplyvom alkoholu nevidela. Aj počas tohto obdobia vnuk volal, že sa bojí, aby matka neodišla preč. V súčasnosti je dcéra na liečení s mladším synom. Matka mal. detí po návrate z liečenia je často podráždená, vadí jej, že jej zasahujú do starostlivosti o deti, povedala, že ich potrebuje iba finančnú podporu. Matka jej napísala, že pokiaľ budú dané deti do starostlivosti starej matke, ona sa zoberie a pôjde preč. Matke napísala, že ju nechce o deti obráť, len si myslí, že najskôr musí zvládnuť nad svojím problémom s alkoholom. Matka je v súčasnosti v každodennom kontakte so starším synom či už telefonicky alebo prostredníctvom sms správ.

Otec mal. detí k návrhu uviedol, že matka detí má problémy s alkoholom už od roku 2010, keď im zomrelo dieťa. V období rokov 2010-2012 s matkou navštevoval psychológov a psychiatrov, matka napriek tomu opakovane pila, mala týždenné záťahy, ktoré sa opakovali buď za mesiac alebo za 2-3 mesiace. Do práce vždy chodil potom, keď stav matky sa zlepšil, alebo keď ho tam poslali jej rodičia, s tým, aby mali peniaze. Koncom roka 2012 matku prehovorili na liečenie. Po návrate z liečenia niekedy vo februári 2013, matka opätovne začala po cca 1 mesiaci piť tak, ako to bolo predtým. Vtedy to psychicky nezvládol, začal robiť somariny, hrával automaty a začal brať aj drogy. Keď bol pri deťoch, nikdy nepožíval omamné

látky. Čo sa týka zobrať zo školy v máji 2014, matka vtedy cca 8 dní nebola doma, pila, s jej súhlasom zobral deti do ČR, pričom však vymeškali školu iba jeden deň, ostatné dni boli prázdniny, ten jeden deň bol tiež po dohode s triednou učiteľkou. Čo sa týka ubytovania, v tom období býval v prenajatom byte F. krstného otca, mali vlastnú izbu, starostlivosť o deti v čase, keď bol v robote zabezpečovala priateľka syna krstného otca a priateľka kolegu z práce. Väčšinu času však s nimi on trávil, nakoľko oni sa starať o Y. nestíhali. Čo sa týka času, chodili po výletoch. Deti domov doniesol v poriadku, týmto chcel dať matke najavo, že sa už musí dať do poriadku. Potom asi o dva mesiace sa stalo to, že starí rodičia využili matku na to, aby prepísali byt, v tomto matka tiež pila. Matka mal. detí potom cca 6 mesiacov vydržala bez alkoholu, teda nepila cca od augusta. Vtedy sa jej priznal, že má problém s automatmi a že prehral dosť veľa peňazí. Potom sa jej priznal v septembri, že má problém aj s drogami. Je pravdou, že toto spôsobovalo to, že keď prišiel domov, bol v takom stave, že nevládal nič robiť, dokonca ísť ani na záchod. Vzhľadom na dlžoby, nemohol chodiť domov tak často ako predtým, toto psychicky nezvládal. Snažil sa prestať s tým, ale vydržal vždy iba zopár týždňov, potom sa opätovne vrátil k droge. S heroínom prestal úplne, užíval už iba pervitín. Dňa 26.12 bol vyberať na predaj nejaké veci z garáže, boli to veci po deťoch, vzhľadom na to, že nemá rád svokra, keď tam bol, povedal N., že si môže zobrať, čo chce predať. Keď odchádzal do práce, povedal matke, že nech sa ide pozrieť do garáže. Matka potom pila v januári, vtedy však domov nemohol ísť, stará matka vtedy zabezpečovala starostlivosť, nechcel ísť domov aj kvôli tomu, čo sa stalo. Potom mu matka detí oznámila, že ho podviedla s p. N.. Doma to nezvládol, dochádzalo medzi nimi k hádkam. S návrhom matky spočiatku súhlasil, bral to tak, že to bola jeho chyba, že sa matka opila. Matka od neho chcela, aby odišiel z domu, bál sa, že tým, že bude súhlasiť, aby deti boli v starostlivosti matky sa mu úplne zamedzí v tom, aby sa podieľal v starostlivosti o ne. Po pojednávaní, ktoré bolo odročené, mu volala matka, s tým, že mu nadávala, že či toto chcel, potom mu nebrala telefón a volala mu až večer pod vplyvom alkoholu, preto prišiel naspäť. Dozvedel sa, že už v spoločnej domácnosti nebýva, to mu oznámil otec matky, išiel potom hľadať matku, našiel ju opitú s priateľom v chatke. Na druhý deň ráno chcel vidieť deti, rodičia matky ho poslali preč, potom išiel do mesta, kde ho zobrala polícia. Po výsluchu na polícii, ho prepustili, išiel na sociálne oddelenie a žiadal, aby u matky vykonali dychovú skúšku. Následne bol vzatý do väzby, nakoľko v septembri 2014 ho matka oznámila pre lúpežné prepadnutie. Čo sa týka financovania, je pravdou, že stará matka pomáhala, avšak väčšinu financovania on zabezpečoval tak, že výplata išla šéfovi, ktorý ju dával matke, prídavky takisto dal posilať na účet matky. Čo sa týka konzumácie alkoholu, tak otec detí uviedol, že s tou prestal už pred nástupom do väzby. Je pravdou, že deti ku koncu už boli svedkom ich hádok. Od 2012, keď bol doma, sa o deti staral, pracoval v tomto období v zahraničí, čo bolo po dohode so starými rodičmi mal. detí. Deti nechal v starostlivosti matky len v prípade, že matka bola v dobrom stave, keď pila alkohol, buď sa vrátil domov alebo zabezpečil starostlivosť pomocou starých rodičov. Starostlivosť o deti si predstavuje tak, že by pracoval pravdepodobne v X., najskôr by býval u sestry, potom by si niečo zohnal, pracoval by na 8 hodín. Svoje deti ľúbi, čo sa týka F., ten je v súčasnosti na neho nahnevany za to, čo spôsobil, a vie, že ho ľúbi, a čo sa týka Y., ten ho tiež ľúbi, berie ho takého, aký je.

Matka mal. detí bola vypočutá k návrhu dňa 11.05.2015. K svojmu návrhu na zmenu zverenia mal. detí do svojej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti zo strany otca mal. detí uviedla, že na návrhu trvá a mala by veľký záujem starať sa osobne o mal. deti, bolo chybou, že si po pojednávaní, niekedy vo februári 2015 vypila, čo bolo zlyhaním a už by sa to nezopakovalo. Celú situáciu z dôvodu vyhrážok zo strany otca mal. detí nezvládla a bol to pre ňu veľký psychický nátlak. Chcela by sa o deti riadne starať, deti aj predtým boli s ňou a stará matka jej pri ich starostlivosti len pomáhala. Absolvovala dobrovoľné liečenie v trvaní 6 týždňov vo Veľkom Záluží. Na základe toho bola prepustená s prepúšťacou správou a s tým, že sa má pravidelne hlásiť v ambulancii MUDr. N.. K návrhu starej matky na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke uviedla, že s návrhom by súhlasila len v prípade, že jej súd nezverí mal. deti do osobnej starostlivosti. Bola presvedčená, že aj stará matka je schopná zabezpečiť starostlivosť o mal. deti. Bola názoru, že sa nič nezmení, pokiaľ by boli deti zverené do výchovy starej matke, nakoľko každá majú svoje bývanie a stará matka jej pomáha so starostlivosťou o výchovu mal. detí. Stará matka je schopná zabezpečiť starostlivosť o mal. deti po každej stránke. Stará matka pracuje, je na čiastočnom invalidnom dôchodku a chodíva upratovať asi 4x do týždňa. Po zdravotnej stránke je stará matka v poriadku. Býva na ul. G. v Z. nad Z., vo veľkom 2-izbovom byte, byt je v osobnom vlastníctve matky. Stará matka jej pomáhala denne s deťmi, napr. vyzdvihnúť deti zo škôlky, alebo keď boli deti choré, aj počas liečenia stará matka pomáhala s ich starostlivosťou. Zároveň jej matka vypomáha aj finančne, platí nájomné a poplatky spojené s užívaním bytu, keďže bola na rodičovskej dovolenke a teraz je nezamestnaná. So starou matkou majú presne podelené úlohy ohľadne starostlivosti o maloleté deti, funguje to napr. tak, že od pondelka do stredy má mal. F. krúžky - tanečnú

a gymnastiku, tak ho vedie na krúžok buď stará matka alebo ona, potom prídu z krúžkov a následne funguje so starostlivosťou o deti sama. Teraz keď ide na 3 týždne s mal. Y. do Tatier na liečenie z dôvodu ochorenia priedušiek, tak sa o mal. F. bude starať stará matka. Maloleté deti si vychádzajú so starou matkou dobre, je tam vybudovaný vzťah medzi nimi, poslúchajú ju a od malička spolu trávia veľa času. Momentálne otec mal. detí na výživu mal. detí neprispieva, nachádza sa vo výkone väzby, s mal. F. je v kontakte formou listov. Ona s otcom nie je v kontakte. Ďalej matka uviedla, že býva v 2,5 izbovom byte na M. ulici v Z. nad Z.. Nájomné a poplatky spojené s bývaním stoja cca do 200,-eur mesačne. Ďalej má výdavky na školu F. - 27,-eur mesačne na stravu, tanečná polročne -30 eur + poplatky na súťaže a na oblečenie, tanečný fond, čo je asi 30-40 eur polročne, platí poisťku Allianz - 23,-eur mesačne, do školské pomôcky cca 20 eur mesačne. Na oblečenie a na topánky pre mal. F. vynakladá sumu cca 20 eur mesačne, ale to závisí od potrieb maloletého. Mal. Y. platí stravu v škôlke po 24,-eur strava + 14,-eur školné, poisťku 23,-eur mesačne. Syn má alergiu na kravské mlieko, zakupuje mu po 40,-eur mesačne na mlieko Nutrilon, okrem toho má atopický ekzém, preto zakupuje po 14,-eur mesačne na masť, potom asi 18,-eur mesačne na spreje a na sirupy na laringitídu, poruchy dýchacích ciest, priedušky, z toho dôvodu ide s ním aj na liečenie, pričom ju pobyť ako doprovod s maloletým v Tatrách vyjde na cca do 500,-eur mesačne, na čo jej prispeje starý otec. Na oblečenie vynaloží asi 20,-eur mesačne, tiež podľa potrieb maloletého. K svojmu zdravotnému stavu matka mal. detí uviedla, že po zdravotnej stránke sa cíti dobre, momentálne lieky neberie žiadne, len na alergiu. K MUDr. N. chodíva raz do mesiaca a riadi sa jeho pokynmi. Od 27.03.2015 do 07.05.2015 bola na liečení vo Veľkom Záluží, bola liečená spôsobom skupinovej terapie, lieky nebrala žiadne. Ďalej jej bola odporúčená aj psychoterapia u psychologičky PhDr. V. B.. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 185,50 eur mesačne, prídavky na deti idú na účet starej matky, bola určená ako osobný príjemca. Iný príjem nemá. Momentálne je evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Má problém si nájsť prácu, nakoľko je mal. Y. často chorý. Od júla 2015 by sa rada zamestnala, potom ako príde z liečenia. Aj v tomto prípade by jej stará matka pomáhala so starostlivosťou o maloletých, v prípade, že by pracovala na zmeny.

Svedok V. M., k návrhu uviedol, že matka mal. detí s otcom mali vo vzťahu asi viacero problémov. Otec pracoval v zahraničí, občas boli problémy finančného charakteru, vtedy so starou matkou finančne vypomáhali. Dcéra je citlivá povaha, ona už neuniesla záťaž z toho vzťahu a problémy vo vzťahu, ona sa potom uchýľovala k alkoholu. Čo sa týka starostlivosti zo strany otca, nebol s nimi v kontakte až tak často, otec aj v čase, keď bol doma chodil vykonávať nejaké práce a preto s deťmi trávil možno štvrtinu času, matka bola preto na starostlivosť o deti sama. Čo sa týka vzťahu, keď otec sa deťom venoval, tak sa im to snažil vynahradiť niekedy na to míňal až priveľa finančných prostriedkov. Je pravdou, že keď matka bola pod vplyvom alkoholu, bola agresívna, musel ju niekedy spacifikovať.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že odporúča súdu návrhu starej matky na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti vyhovieť, nakoľko toho času otec mal. detí nemôže zabezpečovať starostlivosť a matka mal. detí nedokáže zabezpečiť stabilné rodinné prostredie. Preto má za to, že je to v záujme aj ďalšieho psychického vývinu mal. detí. Rodičom mal. detí navrhuje uložiť vyživovaciu povinnosť s prihliadnutím na vek, opodstatnené potreby mal. detí ako i na zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov, ktoré budú poukazovať k rukám starej matky.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry sa pripájala k návrhu zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 20.04.2015 vyplýva, že matka mala v minulosti problém s nadmerným užívaním alkoholických nápojov a preto boli maloleté deti rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou, č. k. 2P/187/2012 - 53 zo dňa 13. 12. 2012, právoplatným dňa 13. 12. 2012 zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich zastupoval a spravoval ich majetok. Matka mal. detí bola povinná prispievať na výživu mal. F. sumou 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu a na výživu mal. Y. sumou 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Dňa 19. 02. 2015 bol otec mal. detí vzatý do väzby z dôvodu fyzického napadnutia a nebezpečného vyhrážania sa pánovi N., ktorý je priateľom matky mal. detí a nebezpečného vyhrážania sa. Stará matka maloletých detí, je rozvedená. Pán V. M. žije v G. a v súčasnosti pomáha starej matke so starostlivosťou o maloleté deti. Maloleté deti žijú striedavo v byte u starej matky a v byte, kde bývajú spolu s matkou. Stará matka mal. detí na podanom návrhu na zverenie mal. detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti trvá v celom rozsahu. Návrh si podala z dôvodu,

že matka mal. detí, ktorej sú mal. deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti začala opätovne konzumovať alkoholické nápoje. V stave opitosti nedokázala zabezpečiť riadnu starostlivosť maloletým deťom, opúšťala domácnosť, pričom nikomu neoznámila miesto svojho pobytu. Matka maloletých detí nastúpila dňa 27. 03. 2015 na dobrovoľné protialkoholické liečenie do Veľkého Zálužia, kde mala stráviť 6 týždňov, do domáceho prostredia mala prísť niekedy okolo 07. 05. 2015. S matkou mal. detí je maloletý Adam v pravidelnom telefonickom kontakte a aj prostredníctvom sms, dňa 11. 04. 2015 ju boli navštíviť vo Veľkom Záluží. Podľa starej matky, je už matka mal. detí v poriadku a po ukončení protialkoholického liečenia pôjde spolu s mal. Y. dňa 14. 05. 2015 na liečenie do Vysokých Tatier, kvôli jeho problémom s dýchacími cestami. Ma. F. je žiakom 3. ročníka ZŠ na ul. X. v Z. nad Z., jeho zdravotný stav je dobrý, v škole sa učí výborne. V škole mu stará matka hradí stravu vo výške 24 € mesačne, školský klub detí - 5 € mesačne, ZRPŠ - 15 € na celý rok uhradila matka maloletých detí, pomôcky 50 €, v máji 2015 pôjde mal. F. do školy v prírode, ktorú bude treba uhradiť vo výške 113 €. Z uvedenej sumy bolo treba zaplatiť zálohu, pričom matka mal. detí uhradila už 30 € a stará matka zaplatila 40 €. Maloletý F. navštevuje ZUŠ vo O. U., pobočka Z. nad Z. - odbor tanec, kde mu stará matka uhradila poplatok vo výške 30 € na polroka, štartovné na súťaže - 15 € polročne. Počas letných prázdnin by sa mal maloletý F. zúčastniť tanečnej školy v prírode, kde treba uhradiť celkom poplatok vo výške 135 €, v apríli 70 € a v máji 65 €, stará matka mu uhradila výlet do divadla v Nitre vo výške 10 €. Maloletý F. má uzatvorenú poisťku vo výške 22,50 € mesačne. Mal. Y. navštevuje MŠ na ul. K. v Z. nad Z., býva často chorý, máva laringitídy, trpí na atopický ekzém, má alergiu na bielkovinu kravského mlieka, stará matka mu zakupuje umelé mlieko Nutrilon Hypoalergénny 3, pričom 1 balenie stojí 22 € a potrebuje približne 2 balenia na mesiac. Od mája 2014 má alergiu na peľ, na trávy, na brezy. Maloletý užíva Zenaro - 5 € mesačne, Avemis - 7 €, Flixotide - 0,70 €, krém na atopický ekzém - 14 € mesačne, okrem toho, keď je chorý, tak užíva antibiotiká, probiotiká. Stará matka v materskej škole hradí školné vo výške 15 € mesačne, stravu - 20 € mesačne, ZRPŠ - 17 € na polrok uhradila matka mal. detí. Mal. Y. má uzatvorenú poisťku vo výške 22,50 € mesačne. Matka mal. detí je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSV a R Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou ako uchádzač o zamestnanie. Spolu s mal. deťmi žije v 2,5 - izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve pani F. M.. Nájom vo výške 120 € mesačne, elektrinu - 24 € mesačne a plyn - 12 € štvrťročne hradia starí rodičia mal. detí - F. a V. M.. Stará matka žije v 2 - izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Byt pozostáva z kuchyne, obývacej izby a spálne. Stará matka spolu s mal. Y. spáva v spálni, maloletý F. má k dispozícii rozťahovací gauč v obývačke. Pani M. uviedla, že počas dňa maloleté deti využívajú celý byt. Byt je kompletne zariadený, udržiavaný v čistote a poriadku. Maloletý F. má dostatok priestoru na učenie a spolu s mal. Y. majú aj priestor na hranie a trávenie voľného času. Za byt nájom vo výške 127 € mesačne, elektrinu - 34 € mesačne a plyn hradí štvrťročne. Poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 199,60 € mesačne a zároveň pracuje ako upratovačka vo firme F. B. v Z. nad Z. na skrátenej úväzok, kde dosahuje hrubý mesačný príjem vo výške 170 - 180 €. Hradí si mobilný telefón vo výške 25 € mesačne a poisťku vo výške 23,20 € mesačne. V závere správy kolízny opatrovník uviedol, že z dôvodu, že u matky mal. detí dochádza k recidíve konzumácie alkoholických nápojov a matka nedokáže maloletým deťom zabezpečiť stabilné rodinného prostredia, odporúčame súdu návrhu starej matky na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti vyhovieť. Je potrebné, aby matka maloletých detí preukázala abstinenciu dlhší čas a predložila lekárske správy od odborných lekárov z odboru psychiatrie, príp. psychológie, ktorí posúdia spôsobilosť matky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 17.04.2015 vyplýva, že matka mal. detí poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 169,40 eur mesačne a prídavky na deti vo výške 47,04 eur mesačne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 22.04.2015 vyplýva, že matka mal. detí je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce od 04.02.2013 až doposiaľ, s úradom riadne spolupracuje.

Zo správy Daňového úradu Trenčín, kontaktné miesto Bánovce nad Bebravou zo dňa 04.02.2015 vyplýva, že otec mal. detí bol pred vzatím do väzby osobou vykonávajúcou činnosť SZČO, v roku 2013 dosiahol príjem vo výške 13.661,50 eur, výdavky vo výške 5.499,69 eur a základ dane bol vo výške 8.161,81 eur.

Zo správy od klinického psychológa PhDr. V. B. zo dňa 12.02.2015 vyplýva, že matka mal. detí je vedená v evidencii ambulancie od roku 2010. V priebehu januára a februára 2015 rozoberali problémy súvisiace

s pitím alkoholu a riešením partnerských problémov, matka uviedla, že od poslednej liečby sa o deti stará sama, chodí aj do školy a do škôlky pre deti, k lekárom. V závere správy sa konštatuje, že matka mal. detí je spôsobilá starať sa o deti, ale je naďalej potrebná úplná abstinencia. Súd v priebehu konania opätovne vyžiadal správu psychologičky, (č.l.130 spisu). Zo správy zo dňa 22.04.2015 vyplýva, že od príbuzných matky mal. dieťaťa má vedomosť o tom, že matka mal. detí opäť pije o deti sa stará jej matka. v čase vyhotovenia správy, matka nebola schopná sa o deti postarať z dôvodu svojho psychického a fyzického stavu. Matka mal. detí absolvovala protialkoholickú liečbu vo Veľkom Záluží.

Zo správy od psychiatra MUDr. F. N. vyplýva, že matka mal. detí je liečená z dôvodu syndrómu závislosti od alkoholu, v súčasnosti je matka v dlhodobej abstinencii, jej stav je stabilizovaný, objektívne bola matka bez prítomnosti príznakov, ktoré by nasvedčovali porušovanie abstinencie.

Z uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k.0Tp/5/2015-20 zo dňa 21.02.2015 vyplýva, že otec mal. detí bol dňa 19.02.2015 vzatý do väzby, ktorú vykonáva v Ústave na výkon väzby v Ilave.

Zo správy Mesta Bánovce nad Bebravou zo dňa 23.04.2015 vyplýva, že navrhovateľka - stará matka mal. detí je rozvedená. V mieste bydliska neevidujú žiadne sťažnosti a nebola ani riešená pre priestupok.

Podľa § 44 ods.1 - 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

Podľa § 45 ods. 1 - 8 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 154 ods.1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh starej matky je podaný dôvodne. Z výpovedí účastníkov v konaní pred súdom, ako i z listinných dôkazov vyplýva, že matka mal. detí mala v minulosti opakované problémy s alkoholom, ktoré doposiaľ pretrvávajú. Súd predbežným opatrením dočasne zveril mal. deti - F. a Y. do osobnej starostlivosti matky s nariadením dohľadu nad výchovou mal. detí z toho dôvodu, že v čase rozhodovania súdu, matka mal. detí osvedčila nevyhnutnosť úpravy pomerov v rodine nariadením predbežného opatrenia. Súd mal zo zabezpečených dôkazov za preukázané, že vzťahy medzi rodičmi boli vážne narušené, dochádzalo medzi rodičmi ku konfliktom, ktoré mali stupňujúcu tendenciu, čo viedlo dňa 18.02.2015 k incidentu zo strany otca mal. detí a za uvedený skutok bol následne sudcom pre prípravné konanie dňa 19.02.2015 vzatý do väzby. Pred vzatím do väzby, otec mal. detí pracoval dlhodobo ako živnostník v zahraničí, v spoločnej domácnosti sa zdržiaval zriedkavo a hoci boli deti pred nariadením predbežného opatrenia zverené otcovi práve z dôvodu, že matka mal. detí mala v minulosti problémy s nadmerným užívaním alkoholických nápojov, v čase rozhodovania o zmene úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom formou predbežného opatrenia, matka mal. detí zabezpečovala starostlivosť o mal. deti sama a prostredníctvom svojej matky a jej bývalého manžela. Z vyjadrenia matky v konaní pred súdom vyplynulo, že so starou matkou mali podelené úlohy ohľadne zabezpečovania dennej starostlivosti o deti. Stará matka jej pomáhala denne s deťmi, vyzdvihnúť deti zo škôlky, pri ochoreniach mal. detí, doprevádzania mal. F. na krúžky, ako i počas matkinho protialkoholického 6-týždňového liečenia vo Veľkom Záluží. Zároveň je nesporné, že stará matka finančne vypomáha matke mal. detí, uhrádza za matku mal. detí nájomné a poplatky spojené s užívaním bytu. Ďalej mal súd za preukázané, že mal. deti si vychádzajú so starou matkou dobre, majú spolu vybudovaný vzťah, deti ju poslúchajú, sú na starú matku zvyknuté, nakoľko od malička spolu trávajú veľa času. Čo sa týka zabezpečovania starostlivosti matky o mal. F. a Y., tak z vykonaného dokazovania je zrejmé, že dňa 18.02.2015 matka mal. detí odišla za svojim súčasným priateľom, starostlivosť o deti zabezpečovala stará matka. Po nástupe otca do výkonu väzby zabezpečovali starostlivosť o mal. deti so starým otcom, nakoľko matku detí nevedeli nájsť a keď sa matka vrátila, tak bola znovu pod vplyvom alkoholu. Matka sa na istý čas dala do poriadku, potom zasa opätovne začala piť, táto situácia sa u matky opakovalo viac krát. Rovnako mal. deti, najmä mal. F., odmietali prijať matkinho súčasného priateľa, na deťoch bolo vidno, že sa po psychickej stránke nevedia s novými okolnosťami vysporiadať, prejavili vôľu byť radšej so starou matkou, ako bývať v spoločnej domácnosti s matkou a jej priateľom. Čo sa týka povahy matky a jej správania, tak na matke po návrate z liečenia badať, že bývala často podráždená, starej matke prostredníctvom SMS-správy oznámila, že pokiaľ budú dané deti do starostlivosti starej

matke, ona sa zoberie a pôjde preč. Hoci sa matka podľa vlastného vyjadrenia po zdravotnej stránke cíti momentálne v poriadku, lieky neužíva a na liečení absolvovala skupinovú terapiu, matka mal. detí aj po návrate z liečenia navštevuje klinického psychológa PhDr. V. B., zároveň je vedená v psychiatrickej ambulancii u MUDr. N. od roku 2010. Zo záveru správy kolízneho opatrovníka rovnako vyplýva, že matka mal. detí, ktorej boli mal. deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti začala opätovne konzumovať alkoholické nápoje a v stave opitosti nedokázala zabezpečiť riadnu starostlivosť maloletým deťom, opúšťala domácnosť, pričom nikomu neoznámila miesto svojho pobytu. Matka mal. detí nastúpila dňa 27. 03. 2015 na dobrovoľné protialkoholické liečenie do Veľkého Zálužia a do domáceho prostredia sa vrátila 07. 05. 2015. Je zjavné, že u matky mal. detí dochádza k recidíve v konzumácii alkoholických nápojov a vtedy matka nedokáže maloletým deťom zabezpečiť stabilné rodinného prostredia, preto je nevyhnutné, aby matka mal. detí preukázala abstinenciu dlhší čas a následne predložila lekárske správy od odborných lekárov z odboru psychiatrie, príp. psychológie, ktorí po určitom čase posúdia spôsobilosť matky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. Čo sa týka návrhu otca, aby mal. deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, tento je vzhľadom na výkon väzby u jeho osoby, ktorý je nezlučiteľný s výkonom osobnej starostlivosti o deti, v rozpore so záujmom maloletých detí a to aj s poukazom na viazanosť súdu zisteným skutkovým stavom v čase rozhodovania. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že v zmysle O.s.p sa je potrebné konať urýchlene preto odročenie pojednávania za účelom vyčkania na prepustenie otca mal. detí z výkonu väzby (keď trestné stíhanie voči otcovi sa nachádza stále vo fáze prípravného konania) je zjavne v rozpore s uvedenými úmyslom zákona. Stará matka mal. detí - F. M. podľa názoru súd a kolízneho opatrovníka spĺňa predpoklady osoby, ktorej možno zveriť mal. deti K. do náhradnej osobnej starostlivosti. So zverením mal. detí do osobnej starostlivosti starej matky, matka pri výsluchu pred súdom súhlasila v prípade, že nebudú deti zverené do jej osobnej starostlivosti. Na základe vyššie uvedených skutočností súd zveril mal. deti - F. a Y. K. do osobnej starostlivosti starej matky. Zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti je inštitútom fakultatívnym, a teda úplne závisí od úvahy súdu, či toto opatrenie považuje za najlepšie a najvhodnejšie pre mal. deti, t.j. či je zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti v záujme mal. detí, čo z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplývalo.

Súd zároveň s prihliadnutím na majetkové a zárobné pomery rodičov mal. detí, obom rodičom mal. detí určil na každé dieťa zvlášť vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktoré budú obaja rodičia poukazovať k rukám starej matky. Súd zohľadnil pri výške výživného u matky mal. detí tie skutočnosti, že matka mal. detí je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou od 04.02.2013 až doposiaľ. Matka mal. detí poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 169,40 eur mesačne a prídavky na deti vo výške 47,04 eur mesačne. Iný príjem ani majetok nemá. Finančne jej vypomáhajú rodičia, prispievajú jej na bývanie a na poplatky spojené s užívaním bytu, ako i na každodenné potreby mal. detí. Na strane otca mal. detí súd prihliadol k tej skutočnosti, že od 19.02.2015 sa otec mal. detí nachádza vo väzbe, nie je pracovne zaradený a teda nemá žiadny príjem. Súd je toho názoru, že takto bude výživa oboch mal. detí zabezpečená v nevyhnutnej miere. Súd pri tomto rozhodovaní zobral do úvahy jednak príjem oboch rodičov, ako i príjem starej matky, ktorej sú mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka mal. detí je na čiastočnom invalidnom dôchodku, zo strany štátu poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 199,60 eur mesačne a zároveň pracuje ako upratovačka vo firme F. B. v Z. I. Z. na skrátený úväzok, kde dosahuje hrubý mesačný príjem vo výške 170 - 180 eur. Preto súd rozhodol ohľadom výživy tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, došlo ku zmene rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k.2P/187/2012-53 zo dňa 13.12.2012 v časti starostlivosti o mal. deti a vo zvyšujúcej časti ostalo predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle §146 ods.1 písm. a) O. s. p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa prítomní účastníci konania - stará matka mal. detí, zástupkyňa kolízneho opatrovníka a prokurátorka Okresnej prokuratúry vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozho Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.) Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 O.s.p.).