

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12C/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114210465
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114210465.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudcom Mgr. Milošom Gregušom v občianskoprávnej veci navrhovateľa: EUROPOŽIČKA s.r.o., Hradbová 19, Košice, IČO: 36 588 504, zastúpený JUDr. Marošom Minčíkom, advokátom, Palackého 1, Košice proti odporcovi: E. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXXX/X, F., zastúpený opatrovníkom pani G. G., pracovníčkou Okresného R. F. A. o zaplatenie 160,-EUR s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi 160,-EUR s 5,25%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,-EUR od 19.1.2014 do zaplatenia, zo sumy 40,-EUR od 19.2.2014 do zaplatenia, zo sumy 40,-EUR od 19.3.2014 do zaplatenia, zo sumy 40,-EUR od 19.4.2014 do zaplatenia, nahradiť trovy konania 16,50 EUR a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia 49,28 EUR.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 24.4.2014 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu k zaplateniu dlžnej sumy 160,-EUR spolu s 5,25%-ným ročným úrokom z omeškania od 19.1.2014 až do zaplatenia, ako aj k náhrade trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 18.12.2013 poskytol odporcovi pôžičku 150,-EUR na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX. Odporca sa zaviazal poskytnutú pôžičku spolu s dojednaným úrokom vrátiť navrhovateľovi v lehote do 18.4.2014, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške 40,-EUR. Zmluvne dojednaná RPMN vyplývajúca z tejto zmluvy predstavovala 36,59%. Celková čiastka, ktorú pri dodržaní podmienok zmluvy musel dlžník zaplatiť veriteľovi k dohodnutému termínu splatnosti bola 160,-EUR.

Odporca neuhradil navrhovateľovi ani jednu mesačnú splátku, pričom prvá splátka bola splatná 18.1.2014. S odkazom na článok II. odsek 2 Zmluvy v prípade, ak bude dlžník v omeškani s platením jednej splátky po dobu troch mesiacov, v deň nasledujúci po uplynutí tejto doby sa stáva splatným celý neuhradený záväzok dlžníka voči veriteľovi. Keďže omeškanie u odporcu nastalo dňa 19.1.2014, dňa 20.4.2014 sa stal splatným celý neuhradený záväzok dlžníka voči veriteľovi. Navrhovateľ teda žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu dlžnej sumy 160,-EUR spolu so zákonným 5,25%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 160,-EUR od 19.1.2014 až do zaplatenia.

Odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržiaval, nezdržiaval sa ani na adrese prechodného bydliska a inú adresu, na ktorej by sa zdržiaval sa súdu zistiť nepodarilo. Súd zistil, že odporca má synov - A.. E. H., A.. E. H. C. J. H.. Ani jeden zo synov nevedel uviesť adresu, na ktorej by sa odporca zdržiaval a ani jeden zo synov odporcu nesúhlasil s ustanovením za jeho opatrovníka. Preto súd uznesením č.k. 12C/187/2014-46 zo dňa 5.5.2015 ustanovil odporcovi za opatrovníka pani G. G., pracovníčku Okresného R. F. A..

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V tomto prípade bolo predmetom konania 160,-EUR, čiže jednalo sa o drobný spor. Z toho dôvodu súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Navrhovateľ ako listinný dôkaz do spisu doložil Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenú medzi účastníkmi konania dňa 18.12.2013. Podľa tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 150,-EUR, pri úroku 31,58% ročne na dobu 4 mesiacov. Odporca sa zaviazal vrátiť pôžičku s dojednaným úrokom do 18.4.2014, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške 40,-EUR. Termín splatnosti jednotlivých mesačných splátok bol uvedený v splátkovom kalendári, ktorý tvoril neoddeliteľnú prílohu zmluvy. Celková čiastka, ktorú pri dodržaní podmienok zmluvy musel odporca zaplatiť k dohodnutému termínu splatnosti bola 160,-EUR. RPMN vyplývajúca z tejto zmluvy bola 36,59%. Navrhovateľ k zmluve doložil aj Splátkový kalendár, podľa ktorého mal odporca platiť jednotlivé mesačné splátky vo výške 40,-EUR, vždy k 18. dňu príslušného mesiaca, počínajúc mesiacom január 2014. Posledná štvrtá splátka mala byť uhradená 18.4.2014.

V článku II. bod 2 Zmluvy si účastníci dohodli, že v prípade, ak bude dlžník v omeškaní s platením jednej splátky po dobu troch mesiacov, v deň nasledujúci po uplynutí tejto doby sa stáva splatným celý neuhradený záväzok dlžníka voči veriteľovi. V prípade omeškania dlžníka je veriteľ oprávnený požadovať úrok z omeškania, ktorého výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania.

Navrhovateľ do spisu doložil aj Prehľad jednotlivých splátok odporcu, z ktorého vyplýva, že odporca neuhradil ani jednu mesačnú splátku.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení noviel účinného do 30.4.2014 (zmluva medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 18.12.2013) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 18.12.2013 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX ako spotrebiteľský úver, ktorý obsahoval všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. platného v čase podpísania zmluvy. Navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi pôžičku vo výške 150,-EUR, pričom odporca sa zaviazal vrátiť poskytnutú pôžičku spolu s dojednaným úrokom do 18.4.2014, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške 40,-EUR. Termín splatnosti bol dohodnutý v splátkovom kalendári, podľa

ktorého splatnosť jednotlivých splátok bola vždy k 18. dňu príslušného mesiaca, počínajúc januárom 2014. Posledná splátka mala byť uhradená 18.4.2014. Celková čiastka, ktorú by pri dodržaní podmienok tejto zmluvy odporca zaplatil navrhovateľovi k dohodnutému termínu splatnosti bola 160,-EUR.

Odporca z poskytnutej pôžičky neuhradil ani jednu splátku. V článku II. bod 2 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade, ak bude dlžník v omeškaní s platením jednej splátky po dobu troch mesiacov, v deň nasledujúci po uplynutí tejto doby sa stáva splatným celý neuhradený záväzok dlžníka voči veriteľovi. Prvá splátka bola splatná dňa 18.1.2014, túto neuhradil. Trojmesačná lehota uplynula dňom 18.4.2014, nasledujúcim dňom, t.j. dňa 19.4.2014 sa stal splatným celý záväzok. Pretože odporca dlžnú sumu neuhradil, súd ho zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 160,-EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ako bolo uvedené vyššie, odporca mal pôžičku splácať v pravidelných mesačných splátkach dohodnutých v splátkovom kalendári. Výška každej mesačnej splátky bola 40,-EUR. Prvá splátka bola splatná dňa 18.1.2014, druhá dňa 18.2.2014, tretia dňa 18.3.2014 a posledná štvrtá splátka bola splatná dňa 18.4.2014. Keďže odporca neuhradil ani jednu splátku, dostal sa do omeškania so zaplatením každej jednej splátky. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi spolu s istinou aj zákonný 5,25%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 40,-EUR od 19.1.2014, t.j. od nasledujúceho dňa po dátume splatnosti prvej splátky až do zaplatenia, zo sumy 40,-EUR od 19.2.2014 až do zaplatenia, zo sumy 40,-EUR od 19.3.2014 až do zaplatenia a zo sumy 40,-EUR od 19.4.2014, t.j. od nasledujúceho dňa po dátume splatnosti poslednej splátky až do zaplatenia.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ žiadal priznať zákonný 5,25%-ný ročný úrok z omeškania z celkovej sumy 160,-EUR už od 19.1.2014 až do zaplatenia, súd v prevyšujúcej časti úroku z omeškania žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vo veci mal plný úspech navrhovateľ, preto súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi vzniknuté trovy konania vo výške 16,50 EUR za zaplatenie súdneho poplatku za návrh, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu veci a za napísanie žaloby. Za každý úkon súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa odmenu vo výške 16,60 EUR, k tomu 2 x režijný paušál 8,04 EUR. Spolu súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 49,28 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I, v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).