

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/46/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614211820  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614211820.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36599361 proti žalovanému: Q. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ž.Z. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie V. V., nar. X.X.XXXX, A. Ž. XXX, o zaplatenie 778,11 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 778,11 eur a nahradiť trovy konania vo výške 46,50 eur, všetko v lehote do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.6.2014 domáhal, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť sumu 778,11 eur a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 10.7.2012 bola u žalovaného vykonaná kontrola odberného miesta (odberného zariadenia) F. M. - Ž. Č.. XXX. Vykonanou kontrolou bol na odbernom mieste (odbernom zariadení) zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 39 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike. Doba trvania neoprávneného odberu od 2.2.2011 do 10.7.2012 bola určená podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 154/2005 Z.z. Žalobca si voči žalovanému v rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom uplatnil sumu 778,11 eur, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.7.2012 s lehotou splatnosti 27.7.2012.

Na základe návrhu a listinných dôkazov s ním predložených tunajší súd vydal dňa 9.7.2014 platobný rozkaz sp. zn.: 9Ro/27/2014-14, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho uznesením sp. zn. 9C/46/2015-35 zo dňa 8.4.2014 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Poverená zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že žalobca sa v tomto konaní domáha náhrady škody, ktorá mu bola spôsobená neoprávneným odberom elektrickej energie na odbernom mieste F. M.P. - Ž. Č.. XXX. Neoprávnený odber bol zistený pracovníkom žalobcu dňa 10.7.2012. Doba neoprávneného odberu bola určená od 2.2.2012 do 10.7.2012 v súlade s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z.. Škoda, ktorá žalobcovi vznikla bola žalovanému vyfakturovaná faktúrou č. 820054579 zo dňa 13.7.2012 s dobou splatnosti 27.7.2012.

Žalovaný sa na adrese trvalého bydliska uvedenej aj žalobcom v návrhu nezdržiava. Podľa oznámenia polície sa dlhodobo zdržiava v Anglicku na nezistenej adrese. Preto súd v zmysle § 29 O.s.p. ustanovil žalovanému opatrovníka pre konanie a to jeho otca V. Ž..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.7.2012 splatnou dňa 20.7.2012, zápisom o zistenom neoprávnenom odbere elektrickej energie, výzvou na zaplatenie s doručenkou, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny a zistil tento skutkový stav :

Žalovaný na odbernom mieste F. M. - Ž. XXX v období od 2.2.2012 do 10.7.2012 spôsobil žalobcovi škodu, tým, že neoprávnene odoberal elektrinu. Škodu si žalobca vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.7.2012 splatnou dňa 20.7.2012 v celkovej sume 788,11 eur.

Z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny zo strany žalovaného súd zistil, že hodnota neoprávnene odobratej elektriny bola vypočítaná pri odbernom výkone 25 ampérov, pri dobe trvania odberu 159 dní, s počtom hodín 12 za deň a počte fáz 3 pri napätí 230V vo výške 32913 kWh škody v technických jednotkách.

Podľa § 39 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení platnom ku dňu zistenia neoprávneného odberu t.j. k 10.7.2012, neoprávneným odberom energie je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,
2. dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúcii elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny.

Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení platnom ku dňu zistenia neoprávneného odberu t.j. k 10.7.2012, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a./ vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 154/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny v znení platnom ku dňu zistenia neoprávneného odberu t.j. k 10.7.2012, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife.

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 154/2005 Z.z. v znení platnom ku dňu zistenia neoprávneného odberu t.j. k 10.7.2012, celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávnene odobratej elektriny zistenej podľa odsekov 3 a 4 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval. Ak nemožno zistiť čas trvania neoprávneného odberu elektriny, účtuje sa neoprávnený odber elektriny odo dňa nasledujúceho po vykonaní posledného odpočtu určeného meradla alebo po vykonaní kontroly odberného elektrického zariadenia, alebo od výmeny, alebo odobratia určeného meradla, alebo od doby ukončenia montáže odberného elektrického

zariadenia, ktorým bol neoprávnený odber elektriny uskutočnený, najdlhšie za obdobie posledných šiestich mesiacov.

Podľa § 1 ods. 4 písm. b/ 154/2005 Z.z. v znení platnom ku dňu zistenia neoprávneného odberu t.j. k 10.7.2012, denná spotreba pri neoprávnenom odbere elektriny, ak odberné elektrické zariadenie je pripojené na distribučnú sústavu o napätí medzi fázami do 1 kV, sa vypočíta tak, že na výpočet sa použije menovitá hodnota hlavného istiaceho prvku pred bodom pripojenia neoprávneného odberu a časové využitie 12 hodín za deň, ak nebola zistená denná doba využitia dlhšia; pri výpočte škody spôsobenej neoprávneným odberom podľa hlavného istiaceho prvku sa zohľadňuje, či je neoprávnený odber uskutočňovaný z jednej, alebo z viacerých fáz.

Podľa § 420 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd dospel k záveru, že je daná zodpovednosť žalovaného na náhradu škody v žalovanej výške, ktorú si voči nemu vyčíslil žalobca za neoprávnený odber elektrickej energie na odbernom mieste F. M. - Ž. XXX v období od 2.2.2012 do 10.7.2012. Táto skutočnosť bola zistená pracovníkom žalobcu, pričom je nepochybné, že neoprávneným odberom elektrickej energie bola žalobcovi spôsobená škoda. Žalobcovi tak vznikol voči žalovanému nárok na náhradu škody, ktorej výška bola určená podľa § 39 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z., v zmysle ktorého mal žalobca nárok na náhradu skutočne vzniknutej škody, ktorá však musela byť vyčíslená na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov. Vzhľadom na uvedené k určeniu škody došlo spôsobom predvídaným v ustanovení § 39 ods. 2 cit. zákona a síce tým, ktorý je ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo. Týmto predpisom bola v čase neoprávneného odberu vyhláska Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 154/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Žalobca preto správne na vyčíslenie škody aplikoval citovanú vyhlásku. Súd sa stotožnil s vyčíslením škody, ktorú predložil žalobca a zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej istiny.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca si uplatnil v konaní nárok na náhradu trov konania. V konaní mal úspech a preto mu súd náhradu trov konania priznal. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 46,50 eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť aj dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

V zmysle citovaného ustanovenia súd povolil žalovanému istinu a trovy konania zaplatiť v dlhšej a to 90-dňovej lehote a to vzhľadom na vyjadrenia opatrovníka žalovaného o tom, že žalovaný sa má v letných mesiacoch dostaviť na Slovensko a uvedenú sumu uhradiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, môže podať návrh aj na súdny výkon rozhodnutia.