

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 21Csp/138/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121506640  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:6121506640.4

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX L. XX, právne zast. JUDr. Janou Šepeľovou - advokátkou, so sídlom Námestie slobody 25, 066 01 Humenné, IČO: 50 495 721, v konaní o zaplatenie 6 323,64 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd **z a s t a v u j e** konanie v časti o zaplatenie sumy 370 eur s príslušenstvom.

### odôvodnenie:

1. Súd v tejto veci vydal rozsudok sp. zn. 21Csp/138/2021-160 zo dňa 08.03.2022, proti ktorému podal žalovaný odvolanie.
2. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 23CoCsp/3/2022-195 zo dňa 27.10.2022 vec vrátil súdu prvej inštancie na rozhodnutie o celom predmete konania. Tento postup odôvodnil tým, že zo spisu vyplýva, že okrem späťvzatia časti o zaplatenie 90 eur (podaním zo dňa 23.02.2022) zobral žalobca žalobu späť aj v časti o zaplatenie 370 eur podaním zo dňa 02.02.2022, pričom o tomto späťvzatí súd prvej inštancie doposiaľ nerozhodol.
3. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
4. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.
5. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
6. Zo súdneho spisu bolo zistené, že podaním zo dňa 02.02.2022 žalobca žalobu čiastočne späťvzal v časti o zaplatenie istiny 370 eur. V rozhodnutí vo veci samej súd nerozhodol o tomto späťvzatí, z uvedeného dôvodu týmto doplniacím rozsudkom rozhodol v zmysle § 145 ods. 2 CSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky, 21Csp/14/2020 3
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.