Súd:	Okresný súd Košice II
Spisová značka:	24C/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7112220702
Dátum vydania rozhodnutia:	19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Adriana Szaniszlová
ECLI:	ECLI:SK:OSKE2:2015:7112220702.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Adrianou Szaniszlovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, zast. Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Žabotova 2/B, IČO: 36 866 881, proti odporcovi: H. J., Q.. XX.XX.XXXX, Q. U. T. X.Z., O. XX, zast. opatrovníčkou Ivetou Ratkošovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 108,21 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 108,21 eur s 5,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 67,76 eur od 10.3.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 120,44 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania návrh zamieta.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 10.8.2012 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 108,21 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 67,76 eur od 1.10.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.
Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 17.10.2007 uzavrel s odporcom Zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi službu „Povolené prečerpanie na osobnom účte“. Navrhovateľ poskytol odporcovi na účet peňažné prostriedky, ktoré mohol odporca čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Odporca počas trvania platnosti zmluvy prečerpal sumu vo výške 67,76 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca nedoplnil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v zmluve a v sadzobníku poplatkov, navrhovateľ dňa 30.9.2009 odstúpil od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok. V odstúpení od zmluvy navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 108,21 eur, ktorá pozostáva z istiny 67,76 eur a sankčného úroku z omeškania vo výške 40,45 eur.

Súdu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu uznesením zo dňa 26.2.2013 ustanovil v súlade s ust. § 29 O.s.p. opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

Tunajší súd rozsudkom zo dňa 23.4.2013 návrh navrhovateľa zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.
Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ.
Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením sp. zn. 4Co/250/2013 zo dňa 10.3.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že závery súdu o nedôvodnosti návrhu nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní a rozsudok je v časti aj nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov. Súdu prvého stupňa uložil povinnosť v ďalšom konaní odstrániť nedostatky v zistenom skutkovom stave, prípadne k tvrdeniam uvádzaným v žalobe vypočuť žalobcu za účelom odstránenia nezrovnalostí medzi jednotlivými dokladmi nasledujúcimi po sebe ako výpisy z účtu č.

XXXXXXXXXX/XXXX. V prípade, že súd zistí, že odporca bol skutočne po určité obdobie v debete a že sa tak stalo nad rámec možností pripustených všeobecnými zmluvnými podmienkami, bude povinnosťou súdu rozhodnúť aj o sankčnom úroku, pričom bude potrebné posúdiť aj opodstatnenosť jeho výšky.

Na pojednávanie nariadené na 19.5.2015 boli riadne a včas predvolaní navrhovateľ aj opatrovník odporcu. Navrhovateľ svoju neúčasť ospravedlnil a zároveň oznámil, že súhlasí, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Opatrovník odporcu svoju neúčasť neospravedlnil, preto súd podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa DEXIA banka Slovensko, a.s. ako banka a odporca ako majiteľ účtu dňa 17.10.2007 uzatvorili Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (č.l. 2), na základe ktorej navrhovateľ zriadil odporcovi účet č. XXXXXXXXX/XXXX.
Podľa čl. I ods. 4 cit. zmluvy, označenom ako Návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby povolené prečerpanie na osobnom účte, odporca nepožiadal o zriadenie služby povolené prečerpanie na osobnom účte.

Navrhovateľ listom zo dňa 1.7.2009 vyzval odporcu na zaplatenie nepovoleného debetného zostatku vo výške 22,47 eur, zároveň ho upozornil, že aktuálna suma nepovoleného debetného zostatku je úročená sankčnou úrokovou sadzbou v zmysle platného sadzobníka poplatkov vo výške 20% ročne (č.l. 7).
Podľa výpisu z účtu odporcu vyhotoveného k 31.8.2009 debetný zostatok na účte bol vo výške 43,21 eur (č.l. 10).
Navrhovateľ listom zo dňa 21.9.2009 vyzval odporcu na zaplatenie debetného zostatku v aktuálnej výške 43,21 eur a zároveň týmto listom oznámil odporcovi, že odstupuje od príslušnej zmluvy o vedení účtu, a to dňom doručenia tohto oznámenia (č.l. 6).
Podľa výpisu z účtu odporcu vyhotoveného ku dňu 30.9.2009, od 31.8.2009, kedy bol debetný zostatok na účte vo výške 43,21 eur, bola na účte vykonaná jedna kreditná položka v sume 67,76 eur a štyri debetné položky v celkovej sume 24,55 eur. Nový zostatok na účte je vykázaný vo výške 0,00 eur (č.l. 8).

Navrhovateľ vo svojom odvolaní proti rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 23.4.2013 uviedol, že upresňuje svoj návrh na začatie konania, nakoľko zrejmým nedopatrením uviedol, že s odporcom si dojednal službu povolené prečerpanie na osobnom účte, ale v skutočnosti sa jedná o nedoplatky na poplatkoch, úrokoch a zmluvnej pokute v zmysle zmluvy o rastovom osobnom účte s odkazom na neoddeliteľné súčasti, ktorými sú všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Poukázal na to, že odporca porušil zmluvu a všeobecné obchodné podmienky tým, že jeho účet dosiahol debetný zostatok, ktorý nadobudol charakter nepovoleného debetu. Navrhovateľ v súlade s čl. III bodu 37 všeobecných obchodných podmienok (VOP) odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na úhradu príslušného debetného zostatku v lehote do 3 dní odo dňa doručenia odstúpenia, pričom dňom doručenia odstúpenia zanikli aj všetky zmluvy o poskytovaní produktov/služieb viažuce sa k zrušenému účtu a navrhovateľ ukončil poskytovanie týchto služieb podľa príslušných zmlúv. Odporca na výzvu navrhovateľa nereagoval a navrhovateľovi neuhradil príslušný debetný zostatok. Na základe tejto skutočnosti došlo k vyrovnaniu nevyrovnanej výšky debetného zostatku odporcu navrhovateľom, čo je vyjadrené vo výpise z účtu odporcu pod položkou „vyrovnanie zostatku uzatvoreného účtu“, ide o účtovnú operáciu banky. Z uvedeného titulu sa preto navrhovateľ v tomto konaní domáha zaplatenia sumy rovnajúcej sa nevyrovnanej výške debetného zostatku. Podľa časti E depozitné produkty - ostatné poplatky bodu 1.B.5. sadzobníka poplatkov navrhovateľa platného v čase uzavretia zmluvy, sankčná úroková sadzba pri nepovolenom debete na osobnom účte bola vo výške 20 % ročne, pričom navrhovateľ si príslušný sankčný úrok z omeškania uplatňuje z vyčíslenej istiny za obdobie odo dňa odstúpenia od zmluvy do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu (č.l. 58).

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 4.5.2015 špecifikoval svoj nárok nasledovne: rozdiel debetných a kreditných operácii predstavuje istinu vo výške 442,97 eur, v ktorej sa odporca dostal do nepovoleného debetu. Nepovolený debet je tvorený debetnými operáciami odporcu na účte, príslušnými úrokmi a poplatkami zaúčtovanými bankou v súlade so zmluvou a aktuálnym sadzobníkom poplatkov banka zúčtovala odporcovi poplatky, ktoré sú druhovo vyznačené v príslušných výpisoch a to poplatky za vedenie účtu, zmluvná pokuta, hotovostný výber, poplatok za upozornenie, poplatok za výzvu a zrušenie trvalého príkazu. Dňa 30.9.2009 bol účet odporcu zatvorený a istina vo výške 67,76 eur bola presunutá

na vnútorný pohľadávkový účet banky. Na osobitnom vnútornom účte banky sú evidované aj príslušné úroky. Účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto navrhovateľ pred zatvorením účtu vykonal internú účtovnú transakciu, kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. Táto transakcia má popis „bezhotovostný prevod, vyrovnanie zostatku, zatvorenie účtu“, alebo „ prevedenie dlhu klienta“, pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany odporcu. V zmysle ods. 3.7 VOP zostatok bežného účtu úročí banka aktuálnymi úrokovými sadzbami. Úrokové sadzby a spôsob úročenia banka oznamuje zverejnením. Výška úrokovej sadzby je platná odo dňa uvedeného v zverejnení. Takto oznámená úroková sadzba je pre banku a klienta záväzná počas celého obdobia platnosti úrokovej sadzby, pokiaľ nebolo v zmluve o bežnom účte dohodnuté inak. V súlade s aktuálnym sadzobníkom poplatkov bolo nepovolené prečerpanie účtu úročené úrokovou sadzbou vo výške 20 % ročne.

Podľa ust. § 52 ods. 1 - 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy 108,21 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 67,76 eur a sankčného úroku z omeškania 40,45 eur (podľa návrhu na začatie konania na č.l. 1).
Podľa špecifikácie nároku predloženého navrhovateľom istina 67,76 eur pozostáva z debetného zostatku na účte odporcu k 30.9.2009. Tento debetný zostatok na účte odporcu vznikol v období od 1.11.2008 do 30.9.2009 tým, že navrhovateľ viedol účet odporcu, pričom na účte neboli vykonávané žiadne kreditné operácie, avšak navrhovateľ za vedenie účtu účtoval poplatok za balík Výhoda plus, úroky, poplatky za upozornenie odporcu, resp. za výzvy, zmluvnú pokutu a poplatok za zrušenie trvalého príkazu a takto za uvedené obdobie debetný zostatok na účte odporcu vznikol vo výške 67,76 eur. Tieto skutočnosti vyplývajú z výpisov z účtu odporcu predložených navrhovateľom (č.l. 78 - 95). Navrhovateľ v zmysle svojich všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorú uzatvorili navrhovateľ s odporcom, bol oprávnený úročiť debetný zostatok podľa svojho v tom čase aktuálneho sadzobníka úrokovou sadzbou vo výške 20 % ročne. Takto si vyčíslil sankčný úrok vo výške 40,45 eur zo sumy 67,76 eur za obdobie od 30.9.2009 do podania žaloby, teda do 10.8.2012. Na základe uvedenej skutočnosti súd nárok navrhovateľa považoval za dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ súdu nepreukázal kedy doručil odporcovi výzvu na úhradu dlhu, teda istiny vo výške 67,76 eur, preto súd za prvú kvalifikovanú výzvu považoval tento návrh na začatie konania, ktorý bol opatrovníkovi odporcu doručený dňa 8.3.2013. Odporca bol povinný plniť dňa 9.3.2013 a keďže tak neurobil do omeškania sa dostal od 10.3.2013. Podľa zistenia súdu dňa 10.3.2013 boli zákonné úroky z omeškania vo výške 5,75 % ročne, preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 5,75 % úroky z omeškania ročne zo sumy 67,76 eur od 10.3.2013 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p., a navrhovateľovi, ktorý mal neúspech len v nepatrnej časti úrokov z omeškania priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur za návrh na začatie konania a v sume 16,50 eur za podanie odvolania a z trov právneho zastúpenia advokátom za 3 úkony právnej pomoci: 1. prevzatie a

príprava zastúpenia dňa 16.7.2012, 2. podanie návrhu na začatie konania dňa 10.8.2012, 3. Podanie odvolania dňa 19.6.2013, t.j. 3 x 16,60 eur + režijný paušál 2 x 7,63 eur, 1 x 7,81 eur, vrátane 20 % DPH, v spolu v sume 120,44 eur.
Súd nepriznal navrhovateľovi odmenu za 1 úkon právnej služby, a to za písomné podanie protistrane - pokus o zmier, pretože z obsahu predložených listín nevyplýva, že by takýto úkon právnej služby bol poskytnutý právnym zástupcom navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.
Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy ,potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.