

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7Csp/95/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121445502  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:6121445502.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: T. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A. XXXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie istiny 3.410,13 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2.337,84 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.337,84 eur od 15.12.2020 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 7,04 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica, postúpenou Okresnému súdu Dunajská Streda sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy 3410,13 eur s príslušenstvom.

2. Právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 14.11.2017 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil zmluvnú povinnosť a veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 10.08.2020. Pôvodný veriteľ pohľadávku žalovaného postúpil na žalobcu, pričom ku dňu postúpenia pohľadávka predstavovala sumu 4 368,53 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3360,37 eur, zo zmluvného úroku vo výške 860,- eur, úroku z omeškania vo výške 98,40 eur a poplatkov vo výške 49,76 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky neuhradil žiadnu časť dlhu. Žalobca si okrem dlžnej sumy uplatnil nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky a náhradu trov konania.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v prejednávanej veci platobný rozkaz sp. zn. 7Up/1288/2021 z 10.09.2021.

4. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odôvodnený odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu. Žalovaný žiadal, aby súd podrobil zmluvu z 14.11.2017 súdnej kontrole ex offa. Tvrdil tiež, že zmluva o postúpení pohľadávky mu nebola nikdy doručená, pričom úverová zmluva zo 14.11.2017 obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, absentuje v nej doba trvania zmluvy. Úver mal byť vo výške 4 000,- eur mesačne, so splátkou 89,03 eur x 72 mesiacov = 6410,16 eur, pričom podľa zmluvy šlo len o sumu 6408,88 eur. Tiež žalobca nezarátal do celkových nákladov poplatkov za poistenie mesačne v sume 6,21 eur.

5. K odporu žalovaného sa vyjadril žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podaním z 30.11.2021. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaný dňa 14.11.2017 čerpal peňažné prostriedky vo výške 4 000,- eur, pričom žalovaný uhradil sumu v celkovej výške 1662,16 eur, z jeho úhrad bola na

istinu započítaná suma vo výške 639,63 eur, na riadny úrok suma 818,66 eur a na poplatky suma vo výške 203,87 eur. Postúpená istina tak predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (4 000,- eur - 639,63 eur = 3360,37 eur). Pokiaľ ide o námietku žalovaného o nedoručení zmluvy o postúpení pohľadávky, postúpenie bolo žalovanému oznámené listom „oznámenie o postúpení pohľadávky“ z 22.12.2020. K námietke absencie doby trvania zmluvy žalovaný poukazuje na skutočnosť, že údaj o trvaní zmluvy zodpovedá údaju o termíne konečnej splatnosti úveru. Oba údaje sú v zmluve uvedené spôsobom primeraným rozumovým schopnostiam priemerného spotrebiteľa. V tejto súvislosti žalobca poukázal tiež na súvisiaci rozsudok Krajského súdu v Prešove z 25.03.2021 sp. zn. 17CoCsp/42/2020 podľa ktorého sú splnené všetky podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. , keď o.i. je uvedený nielen celkový počet splátok, ale aj dátum prvej anuitnej splátky a dátum poslednej anuitnej splátky a teda aj určený termín konečnej splatnosti úveru. Takéto označenie trvania úverovej zmluvy je jednoznačné, nie je neurčité a z tohto označenia zmluvné strany môžu bez akýchkoľvek pochybností určiť, ako dlho má zmluva trvať. Pri predpokladanom dodržaní zmluvných povinností. Je prípustné dobu trvania úverovej zmluvy určiť aj opisne tak, že je jednoznačne zistiteľné, ako dlho úverová zmluva bude trvať. V prejednávanej veci žalobca zvolil opisný spôsob nevzbudzujúci žiadne pochybnosti, že zmluva bude trvať do splnenia všetkých záväzkov dlžníka podľa tejto zmluvy. Žalovaný ďalej v podanom odpore namieta nesprávne uvedenú celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a uvádza, že v celkovej čiastke nie je započítaný poplatok za poistenie úveru, k čomu žalobca uvádza, že výška splátky zahŕňa aj poplatok za poistenie úveru, čo vyplýva z platobnej histórie. Celková čiastka je v súlade s čl. 5.17 Produktových obchodných podmienok vypočítaná nasledovne: 71x 89,03 eur + posledná splátka vo výške 87,75 eur. Žalobca v prílohe predložil súdu rámcovú poisťovnú zmluvu pre poistenie k úveru a uviedol, že plná a trvalá invalidita je definovaná v čl. 1 bod 27 poisťovných podmienok poisťovne PSLSP pre Poistenie k Úveru, ktoré sú prílohou rámcovej zmluvy.

6. Súd nariadil pojednávanie na 25.11.2022, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu, nedostavil sa žalovaný, ktorý bol predvolaný fikciou doručenia. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného.

7. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v plnom rozsahu zotrval na písomne podanej žalobe, pričom uviedol, že odo dňa podania žaloby nedošlo k žiadnej ďalšej úhrade žalovaným. Pokiaľ ide o námietky vznesené žalovaným, žalobca poukázal na svoje písomné vyjadrenie, pričom odkázal tiež na rozhodnutie publikované v Zbierke stanovísk pod R/2/20222, podľa ktorého údaj o trvaní zmluvy nie je potrebné samostatne uvádzať konkrétnym dátumom, keď je v rozhodnutí uvedená konečná splatnosť úveru. Právny zástupca má tiež za to, že vo veci boli splnené všetky zákonné podmienky postúpenia pohľadávky, a to podľa Občianskeho zákonníka ako aj podľa zákona o bankách. Ďalšie skutočnosti v odpore nenamietané považuje žalobca za nesporné.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, založených v spise, a to: Žaloba, Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 14.12.2020, čl. I. 12, Príloha k zmluve o postúpení pohľadávok medzi SP a EOS KSI Slovensko, čl. I. 28, Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.11.2017, čl. I. 2, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 11.08.2020 spolu s doručenkou, čl. I. 38, Všeobecné obchodné podmienky SP, a.s., čl. I. 40, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne splátkové úvery SP, a.s., čl. I. 49, Sadzobník pre fyzické osoby, nepodnikatelia, čl. I. 59, Výzva na zaplatenie nezaplatenej pohľadávky spolu s doručenkou, čl. I. 84, Výzva zo dňa 09.07.2020 spolu s doručenkou, čl. I. 88, Výpis splátok, čl. I. 92, Odpor žalovanej, Vyjadrenie žalobcu zo dňa 30.11.2021, Výpis z účtov SP, a.s., Najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 2. štvrtrok 2017, čl. I. 165, Plán splátok amortizačná tabuľka, čl. I. 166, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020, čl. I. 168, pričom zistil tento skutkový stav:

9. Spoločnosť Slovenská Sporiteľňa, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 14.11.2017 Zmluvu o splátkovom úvere s výškou úveru 4 000,- eur, úrokovou sadzbou 13,90%, RPMN 18,28 %, priemerná hodnota RPMN: 12,57%, výška splátky 89,03 eur mesačne, splatnosť splátky vždy k 20. dňu v mesiaci, počet splátok 72, konečná splatnosť 20.11.2023, celková čiastka spojená s úverom 6408,88 eur, odplata 15,77%, poplatok za poistenie 6,21 eur mesačne. Podľa čl. II bod 12 a 17 Zmluvy o splátkovom úvere pohľadávka banky zaniká až jej úplným splatením. Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to až do úplného vysporiadania všetkých vzťahov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s úverom. Podľa bodu 5.17 Produktových obchodných podmienok posledná splátka je vo výške zostatku pohľadávky banky.

10. Najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 2. štvrtrok 2017 pre úvery so zmluvnou splatnosťou nad 5 do 10 rokov bola 18,16%.

11. Žalovaný zaplatil na splátkach celkovo sumu 1662,16 eur ( výpis z úverového účtu).

12. Výzvou z 09.07.2020 vyzval veriteľ žalovaného na uhradenie dlžnej sumy na splátkach vo výške 1251,52 eur s upozornením na možnosť zosplatenia úveru v prípade nezaplatenia.

13. Z dôvodu omeškania so splácaním vyhlásil pôvodný veriteľ mimoriadnu splatnosť úveru k 10.08.2020 listom oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 11.08.2020.

14. Výzvou z 10.09.2020 veriteľ vyzval žalovaného na úhradu zosplateného dlhu.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE medzi spoločnosťou Slovenská Sporiteľňa, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. voči žalovanému zo zmluvy z 14.12.2020 postúpená žalobcovi. Z prílohy k zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že zostatok pohľadávky bol ku dňu postúpenia na istine v sume 3360,37,- eur, na zmluvných úrokoch (RU) 860,- eur, na úrokoch z omeškania vo výške 98,40 na neuhradených poplatkoch vo výške 49,76 eur.

16. Postúpenie pohľadávky banka žalovanému oznámila oznámením zo dňa 22.12.2020, zaslaným žalovanému na jej adresu uvedenú v zmluve.

17. Pokusom o zmier zo dňa 10.12.2019 vyzval žalobca žalovaného na uhradenie dlžnej sumy vo výške 3502,88 eur.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

20. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

21. V zmysle § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

22. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) až g) zákona o spotrebiteľských úveroch, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup>
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.<sup>18aa)</sup>

#### 26. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka

- (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
- (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

#### 27. Podľa § 526 Občianskeho zákonníka

- (1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.
- (2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

28. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu<sup>87ac)</sup> ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.<sup>87ad)</sup> Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

30. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Keďže základná úroková sadzba k prvému dňu omeškania bola 0%, úroky z omeškania predstavujú 5% ročne.

33. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je podaná sčasti dôvodne.

34. Preskúmanou zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému poskytnúť spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal čerpaný úver vrátiť. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 OZ). Keďže predmetná zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vzťah z nej vyplývajúci je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 OZ). Zároveň sa tým pôvodný žalobca považuje aj za veriteľa podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a žalovaný za spotrebiteľa podľa § 2 písm. c) tohto zákona.

35. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu namietal absenciu povinnej zmluvnej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. V zmluve o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 14.11.2017 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uvedená konečná splatnosť úveru (20.11.2023), doba trvania zmluvy v zmluve nebola vyjadrená konkrétnym dátumom. Z Čl. II bod 17 zmluvy však vyplýva, že zmluva trvá do úplného vysporiadania všetkých vzťahov. Zákon nevymedzuje povinnosť uviesť v spotrebiteľskej zmluve dobu trvania zmluvy presným dátumom, preto ho nemožno od veriteľa ani vyžadovať. Z formulácie „do úplného vysporiadania všetkých vzťahov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s úverom“ je doba trvania úveru jasne určiteľná. Uvedený právny názor je tiež v zhode s judikatúrou najvyšších súdnych autorít (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. novembra 2021, sp. zn. 2Cdo 69/2020 publikované v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu SR pod R/16/2022).

36. Ďalej žalovaný v odpore namietal nedoručenie zmluvy o postúpení pohľadávky. Keďže však postupca postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému listom z 22.12.2020, ktorý bol žalovanému riadne doručovaný, v súlade s § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka nie je potrebné doručiť žalovanému tiež zmluvu o postúpení pohľadávky. V súvislosti s postúpením pohľadávky a následnou aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu vo veci súd ex offio skúmal tiež splnenie podmienok postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Vzhľadom na skutočnosť, že od zosplatnenia úveru (11.08.2020) do postúpenia pohľadávky (14.12.2020), bol žalovaný v omeškaní so splácaním dlhu voči postupcovi, zároveň výzvou z 10.09.2020 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlhu, súd dospel k záveru, že podmienky stanovené ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách pre postúpenie pohľadávky boli splnené, pôvodný veriteľ platne pohľadávku postúpil na žalobcu a ten má vo veci aktívnu vecnú legitímáciu.

37. Pokiaľ ide o celkovú sumu, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, tu súd poukazuje na č. X.XX produktových obchodných podmienok, podľa ktorých sú splátky vypočítané nasledovne: 71 x 89,03 eur + posledná splátka zostávajúca časť úveru. Takisto poplatok za poistenie bol započítaný v splátke úveru. Celková suma úveru teda bola v zmluve uvedená správne.

38. Ďalšie skutočnosti odporom namietané neboli. Súd však dospel k záveru, že žaloba je dôvodná iba čiastočne, keďže zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.11.2017 vyplynulo, že RPMN zmluvy bolo vo výške 18,28%, pričom však najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavreté od 16.08.2017 do 15.11.2017 so splatnosťou nad 5 do 10 rokov bola 18,16%. RPMN zmluvy teda prevyšovalo najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorá skutočnosť spôsobila podľa § 11 ods. 1 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru.

39. Pôvodný veriteľ žalovanému na základe zmluvy zo 14.11.2017 poskytol peňažné prostriedky vo výške 4 000,- eur, žalovaný uhradil z poskytnutého úveru celkovo sumu 1662,16 eur. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi poskytnutou istinou a splatenou časťou úveru (4000,- eur - 1662,16 eur), t.j. sumu 2337,84 eur.

40. Vo zvyšku (t.j. v časti úrokov a poplatku za poistenie) súd žalobu zamietol.

41. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca bol v konaní úspešný v sume 2 337,84 eur, neúspešný bol v sume 2030,69 eur (uplatnená suma 4368,53 eur - priznaná suma 2337,84 eur). V takomto prípade bol žalobca úspešný v 53,52% a žalovaný úspešný v 46,48%. Súd teda žalovaného zaviazal na náhradu trov konania predstavujúci rozdiel medzi úspechom žalobcu a žalovaného v konaní, t.j. 7,04%. O výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).