

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010310  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010310.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému K. X., pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.05.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným K. X. zo dňa 11.02.2015, sp. zn. 1Pv 986/14/2207-12 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: K. X., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom G.,  
prechodne bytom G. XXX, zamestnaný Lawi,  
Kunerlorgasse 1, Wien, ako pomocník v sklade,

je vinný, že

v čase asi od 12.00 hod. do 12.40 hod. dňa 18.11.2014 prišiel do objektu bývalého rušňového depa v železničnej stanici Trnava, kde sa pokúsil odcudziť kovové kryty zo stožiarov osvetlenia a to tým spôsobom, že za pomoci so sebou prinesenej račne s golovým kľúčom odmontoval zo stožiarov osvetlenia, ktoré slúžia na osvetlenie železničnej trate, kovovú cievku v spodnej časti stožiaru osvetlenia, následne sa po schodíkoch presunul do vrchnej časti stožiaru, tam za pomoci račne s golovým kľúčom povolil dve matice, po schodíkoch stožiaru sa presunul znova dole a pomocou kovovej cievky, ktorú predtým demontoval z vnútra stožiaru takto kovový kryt osvetlenia stiahol na zem, takýmto spôsobom demontoval celkovo 7 kusov krytov zo stožiarov osvetlenia č. 20,14,12,11,13,15 a 17, pričom kovové kryty osvetlenia si nachystal za zadnú časť opravárenskej haly, tieto mienil neskôr s motorovým vozidlom podvážať do zberných surovín, pričom bol prichytený pracovníkmi železníc, čím poškodenej spoločnosti Železnice Slovenskej republiky, Klemensova č. 8, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 2 097,48€

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, pričom k dokonaniu činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 11.02.2015 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným K. X..

Obvinený K. X. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený K. X. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, výkon trestu mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 12.02.2015 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným K. X..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/22/2015 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 19.05.2015.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 19.05.2015 obvinený K. X. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným K. X. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 19.05.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).