

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 3T/57/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010234  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215010234.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Obvinený

B. Q., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom B., S. č. X/XX, prechodne bytom B. - G. u P. č. X, okres Tachov, Česká republika, na slobode,

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna M. Q., narodeného X. novembra XXXX a právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/114/2011-41 z 10. októbra 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 21. mája 2012 a ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zvýšil vyživovaciu povinnosť obvineného na maloletého M. Q. na sumu 60,- Eur mesačne počnúc od 01. apríla 2011, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky maloletého dieťaťa, pričom túto vyživovaciu povinnosť si neplní od 23. januára 2014 až doposiaľ z dôvodu, že mal málo finančných prostriedkov a vykonával práce pre pracovné agentúry, pričom v predmetnom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na žiadnom slovenskom a ani českom úrade práce, od 2.1.2014 do 31.3.2014 bol zamestnaný v spoločnosti Pemanobra Group, s. r. o. Praha na dohodu o pracovnej činnosti, následne od 1.4.2014 do 27.6.2014 bol zamestnaný v spoločnosti Borgers CS spol. s r. o. Volduchy s príjmom za mesiac apríl vo výške 18.412,- Kč, ktorý zamestnávateľ s ním rozviazal pracovný pomer v skúšobnej dobe z dôvodu, že prestal dochádzať do zamestnania, následne bol obvinený zamestnaný od 15.9.2014 v spoločnosti B. F. Komtákt PLZEŇ, s. r. o. s priemernou mzdou okolo 12.436,- Kč mesačne a teda za obdobie od 23.1.2014 do 15.9.2014 nevyvinul primerané úsilie v tom smere, aby si za uvedené obdobie zabezpečil pravidelný zdroj príjmu, naviac v tomto období získaný pravidelný zdroj príjmu stratil vlastným zaviním, keď prestal dochádzať do zamestnania a od 15.9.2014 mal pravidelný príjem postačujúci na platenie súdom určeného výživného, avšak napriek tomu výživné na svojho maloletého syna neplatil, svojmu zamestnávateľovi svoju vyživovaciu povinnosť nenahlásil, v dôsledku čoho mu vznikla za obdobie od 23.1.2014 až doposiaľ zaostalosť na výživnom vo výške 917,42 Eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/13/2013-64 zo dňa 27. februára 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 31. januára 2014, bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, ktorého výkon súd podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu vo výmere osemnásť mesiacov,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Za to ho súd  
o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného na výkon tohto trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).