

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200422
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200422.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľa W. B., nar. XX.XX.XXXX, invalidného dôchodcu, bytom E. nad K., B. XXX/XX, proti odporkyni W. B., nar. XX.XX.XXXX, zamestnanej v myWood Polomka Timber, s.r.o., Osloboditeľov 50, Polomka, bytom E., B. XXX/XX, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako účastníci, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, takto

rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľa W. B., nar. XX.XX.XXXX a odporkyne W. B., rodenej Y., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené XX.XX.XXXX, zapísané matrikou E. nad K. v knihe manželstiev, vo zv. X, roč. XXXX, na str. XX, pod por.č. XX sa r o z v á d z a .

II. Na čas po rozvode súd upravuje výkon rodičovských práv a povinností k maloletému L. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že ho z v e r u j e do osobnej starostlivosti odporkyne.

III. Navrhovateľ je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 27,13 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, a to s účinnosťou odo dňa právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, s povinnosťou toto výživné platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu, k rukám odporkyne.

IV. Súd styk navrhovateľa s maloletým neupravuje, ponecháva ho na dohodu rodičov.

V. Odporkyňa nie je p o v i n n á nahradiť súdny poplatok.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 26.01.2015 sa navrhovateľ domáha rozvodu manželstva s odporkyňou s tým, aby na čas po rozvode ich maloletý syn bol zverený do osobnej starostlivosti odporkyne a on aby bol zviazaný prispievať na neho výživným. Svoj návrh odôvodňuje tým, že manželstvo s odporkyňou uzatvoril XX.XX.XXXX, z tohto manželstva pochádzajú štyri deti, z ktorých iba syn L. je maloletý. Od roku XXXX sa s odporkyňou stále hádajú, nežijú riadne, ich manželstvo je iba papierovým.

Uznesením č. k. 8P/15/2015-34 zo dňa 11.03.2015 súd priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch účastníkov, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav :

Obidvaja účastníci sú občanmi Slovenskej republiky, obidvaja majú národnosť slovenskú, navrhovateľ sa vyučil na Strednom odbornom učilišti za mechanika poľnohospodárskych strojov, odporkyňa má základné vzdelanie, u navrhovateľa ide o druhé manželstvo, u odporkyne ide o prvé manželstvo, navrhovateľ aj odporkyňa majú deti len z tohto manželstva, a to dospelé deti Y. Z., rodenú B., nar. XX.XX.XXXX, W. B., nar. XX.XX.XXXX, W. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého L. B., nar. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko účastníkov je na adrese E. nad K., B. XXX/XX.

Účastníci pred uzavretím manželstva chodili spolu cca 1 rok. Manželstvo uzatvorili XX.XX.XXXX. Z ich manželstva pochádzajú štyri deti. Podľa navrhovateľa kríza v ich manželstve nastala kvôli tomu, že nemal prácu, hádali sa pre peniaze, situácia sa zhoršila v roku 2010 až 2012.

Podľa odporkyne z ich vzťahu už láska vyprchala, v 90 - ich rokoch sa navrhovateľ dal na rôzne kamarátstva, pijatiku, bol bez roboty, potom začal podnikat' a hádali sa kvôli peniazom, pričom ona stále pracovala a platila za všetko.

Účastníci žijú v jednom byte, ale oddelene. Navrhovateľ na spoločnú domácnosť prispeje vtedy keď mu zvýšia peniaze. Účastníci sa naposledy intímne stýkali pred viacerými rokmi.

Účastníci majú v bezpodielovom spoluvlastníctve 2-izbový byt a jeho zariadenie.

Navrhovateľ je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Od roku 2014 mu bol priznaný invalidný dôchodok, ktorý mesačne poberá vo výške 144,60 Eur. Invalidný je pre psychiatrickú diagnózu, aj pre problémy s chrbticou a nohami. Podľa potvrdenia MUDr. Eleny Snárskej, psychiatricky je spôsobilý zo psychiatrického hľadiska podstúpiť rozvodové konanie. Jeho zdravotný stav vyžaduje pravidelné užívanie liekov, za ktoré mesačne platí 30,- až 40,- Eur. Má dva úvery, jeden spláca po 185,- Eur mesačne, ten vzal pre syna a druhý spláca po 68,- Eur. Spláca viac ako je jeho príjem, požičiava si od rodiny. Za mobil mesačne dá 15,- Eur.

Odporkyňa je zamestnaná s priemerným čistým mesačným zárobkom 614,75 Eur. Tiež mesačne poberá prídavky na maloletého syna. So zdravotným stavom má tiež zvýšené výdavky, mesačne za lieky zaplatí cca 10,- Eur. Medzi jej mesačné výdavky patrí za byt do bytového spoločenstva 95,- Eur, inkaso 70,- Eur, cestovné do práce cez 20,- Eur, stravné lístky v práci cca 20,- Eur, za mobil 35,- Eur, poisťka 6,- Eur, splátka pôžičky 100,- Eur.

Maloletý L. má 16 rokov. Je zdravý. V minulosti mal operované oko, dioptrické okuliare nemusí nosiť, chodieval na kontroly k očnému lekárovi do Banskej Bystrice, teraz ide po 2 rokoch. Navštevuje 1.ročník Strednej odbornej školy techniky a služieb v Brezne, odbor strojárka výroba, ide o 2-ročný učebný odbor.

Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z o rodine (ďalej len Zákon o rodine), účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti, a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravy pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 144 veta prvá O.s.p., účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod, alebo o neplatnosť manželstva, alebo o určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

Podľa názoru súdu vážny rozvrat manželstva účastníkov zapríčinila rozdielnosť ich pováh, názorov a záujmov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do 3 mesiacov od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva oznámiť orgánu poverenému viesť matriku, u ktorého je manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.