

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/11/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814202866  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814202866.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o malol. D. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, OSVaR Prievidza, dieťa rodičov: matka F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Francouzská XX, Q. republika, občan SR a otec I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., ul. H. č. XX/XX, občan SR, o zmenu rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 17P/81/2012-43 zo dňa 26.11.2012 v časti výroku o schválení rodičovskej dohody tak, že mal. D., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. D., nar. XX.XX.XXXX sumou 60,- eur mesačne, počnúc dňom 15.02.2014, ktoré výživné je p o v i n n á platiť k rukám otca najneskôr do 20. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

Zročné výživné za obdobie od 15.02.2014 do 31.05.2015 vo výške 930,- eur súd p o v o ľ u j e matke vyrovnáť v 40,- eur mesačných splátkach, pričom prvá splátka je splatná 20. dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok.

Súd styk matky s mal. D. n e u p r a v u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 4P/11/2014-12 zo dňa 24.02.2014 súd na návrh otca nariadil predbežným opatrením matke F. H., aby odovzdala maloletú D. do starostlivosti otca a súčasne začal konanie bez návrhu o zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletej D. H., nar. 26.XX.XXXX. Predbežné opatrenie nadobudlo vykonateľnosť 24.02.2014. Odvolaním matky napadnuté uznesenie Okresného súdu Prievidza Krajský súd v Trenčíne svojím uznesením č.k. 19CoP/30/2014-32 zo dňa 08.04.2014 potvrdil.

Otec žiadal v tomto konaní zveriť maloletú D. do svojej osobnej starostlivosti, určiť výživné zo strany matky vo výške 60 eur mesačne a neupravovať styk matky s maloletou.

Matka s návrhom otca nesúhlasila, maloletú žiadala ponechať vo svojej starostlivosti. Ak by bola maloletá zverená do výchovy otca, súhlasila by s navrhovaným výživným 60,- eur mesačne. Navrhla upraviť styk s maloletou a to jedenkrát mesačne, vždy prvý víkend v mesiaci od piatku od 14.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že by si maloletú prevzala v mieste bydliska maloletej a v nedeľu by ju späť vrátila. Súhlasila, aby pojednávanie na tunajšom súde prebehlo bez jej prítomnosti.

Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletú do starostlivosti otca, výživné určiť vo výške 60,- eur mesačne od 15.02.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa so správami kolízneho opatrovníka zo dňa 21.2.2014, 24.6.2014, 15.1.2015, 7.5.2015, lekárskou správou zo 07.06.2012, oznámením bývalého zamestnávateľa matky - Hydrosaning spol. s.r.o. Prievidza, oznámením ÚPSVaR Prievidza, daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby - otca za rok 2013, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, Ústredie zo dňa 04.12.2014, dohodou o vykonaní práce zo dňa 07.04.2014, dohodou o vykonaní práce z 29.01.2015, nájomnou zmluvou zo dňa 06.09.2014, rodným listom mal. W. G., obsahom spisu sp. zn. 17P/81/2012 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Z pripojeného spisu sp. zn. 17P/81/2012 tunajšieho súdu, vyplýva, že rozsudkom č.k. 17P/81/2012 - 43 zo dňa 26.11.2012 tunajší súd manželstvo rodičov maloletej D. rozviedol a na čas po rozvoде schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletá D. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej D. sumou 100,- eur mesačne. Rozsudkom bol súčasne upravený styk otca s maloletou D.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 26.11.2012.

Z výsluchu otca bolo zistené, že žiada maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti, výživné určiť vo výške 60 eur mesačne od 15.02.2014, odkedy má maloletú XXXX u seba, a neupraviť styk matky s maloletou. Od mája 2014 sa matka ani maloletej D. a ani jemu neozvala. Po rozvoде manželstva s matkou maloletej určitý čas udržiaval vzťah s Z. Y. a to v období od jari 2013 do septembra 2014. V súčasnosti s touto ženou už nežije v spoločnej domácnosti. Od septembra 2014 býva u svojich rodičov v Prievidzi. Vyživovaciu povinnosť má k maloletej D. a k maloletej D. H., XX-ročnej, ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti svojej matky a na výživu ktorej podľa súdneho rozhodnutia platí 150,- eur mesačne. K svojim pomerom uviedol, že je rozvedený, vlastní pozemky v extraviláne i v intraviláne v obci G., X., jeho spoluvlastnícke podiely sú nepatrné. Z dividend má výnos ročne okolo 400-500 eur. Je živnostníkom, jeho príjem je 400-500 eur mesačne. Jeho príjem zo živnosti (základ dane) bol v roku 2014 1.254,94 eur. Okrem príjmu zo živnosti má príjem i z invalidného dôchodku, ktorý poberá vo výške 179,30 eur mesačne. Zamestnáva dvoch čašníkov, ktorí poberajú mzdu 80,- eur mesačne. Obaja pracujú na základe dohody o vykonaní práce. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, Ústredie zo dňa 04.12.2014 otec poberá invalidný dôchodok od januára 2015 v sume 179,30 eur. Za stravu a bývanie za seba i maloletú B. prispieva rodičom sumou 140,- eur mesačne. Spolu s maloletou D. mieni zostať bývať u svojich rodičov. Maloletá navštevuje rovnakú ZŠ, od odchodu matky začiatkom apríla 2014 trvalo asi tri mesiace, kým sa maloletá vyrovnala s tým, že matka odišla. Od odchodu matky zo Slovenska do ČR sa matka za maloletou D. osobne nebola, nepísala jej žiadne listy, maloletej netelefonovala. U neho sa informovala telefonicky raz alebo dvakrát. Podľa otca je maloletá spokojná v prostredí, v ktorom býva, má vytvorené podmienky u jeho rodičov na bývanie, maloletá sa pozná s jeho rodičmi, pozná ich prostredie, stretáva sa so staršou sestrou D.. S maloletou nemá žiadne výchovné problémy, maloletá sa do školy riadne pripravuje. Na návrh kolízneho opatrovníka s maloletou navštevoval detského psychológa po dobu šesť mesiacov, tieto návštevy maloletej pomohli vyrovať sa s odchodom matky. Maloletá D. svoju matku už vôbec nespomína. Starostlivosť o maloletú D. zvláda bez problémov, pomôcť mu môžu aj jeho rodičia. Poprel, že by mal problém s alkoholom. Jeho náklady na lieky sú 25,- eur štvrťročne. Vlastní auto značky Opel Zaphira, rok výroby 2000. Maloletá navštevuje ŠJ s nákladmi 20,- eur mesačne, navštevuje zoológický krúžok v rámci centra voľného času s nákladmi 30,- eur ročne, chodí na doučovanie z anglického jazyka s nákladmi 20,- eur mesačne. Zdravotný stav má dobrý. Náklady na školu v prírode budú 110,- eur. Poprel tvrdenia matky, že by zablokoval svojej matke telefónne číslo, pokiaľ by sa matka bola chcela kontaktovať, mohla tak urobiť cez starú matku zo strany otca alebo cez otca. Nežiadal upraviť styk matky s maloletou, má za to, že matka by sa počas styku o maloletú nepostarala, že maloletá by zle znášala prítomnosť matky, pretože tá jej nasľubovala, že príde, ale slovo nedodržala. Pokiaľ by sa matka dožadovала stretnutia s maloletou na určitý čas, nebránil by jej v stretnutí, rešpektoval by vôľu maloletej. Nemyslí si, že by styk matky s maloletou mohol byť realizovaný u matky zo strany matky G. R. vXXXXu s odôvodnením, že rodičia matky sú rozvedení, žijú oddelene, on viac dôveruje starému otcovi zo strany matky. Stará matka zo strany matky je vyliečená alkoholička, ale je gemblerka a podľa jeho názoru prostredie vC.u č. XXX nie je vhodné na stretávanie sa matky s maloletou v tomto prostredí. Okrem toho argumentoval tým, že vzťah medzi matkou maloletej a jej matkou nie je dobrý, že počas manželského spoluzitia maloletá D. nechodievala do domácnosti starej matky zo strany matky do XXX,XX č. XXX, začala tam chodiť až po rozvoде s matkou maloletej, že matka bývala u svojej matky asi dva - tri mesiace, navyše maloletá D. nespomína svoju starú matku N. R. a stará matka zo strany matky sa o maloletú D.

nijako nezaujímá. Otec zopakoval, že sa nebráni dohode s matkou na stretávaní sa maloletej s ňou, ak prejaví matka záujem stretávať sa s maloletou, nebude ani matke, ani maloletej brániť v tomto stretnutí.

Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013 bol základ dane u otca vo výške 363,60 eur mesačne.

Z výsluchu matky (vykonaného príslušným dožiadaným súdom v ČR) bolo zistené, že s návrhom otca, aby bola maloletá Viktória zverená do jeho starostlivosti nesúhlasí, má za to, že má vytvorené podmienky pre výchovu maloletej u nej. Uviedla, že 07.04.2014 odišla do Tachova, kde bola do augusta 2014 a následne spolu s priateľom odišla do Plzne, kde je doteraz. Od odchodu zo Slovenska sa ozvala otcovi maloletej viackrát, aj s dcérou komunikovala, tiež komunikovala so svokrou a to telefonicky. Maloletú si do ČR nevzala, pretože maloletá už bola predbežným opatrením zverená do starostlivosti otca. Do ČR odišla bez maloletej, pretože na Slovensku nemala prácu. Tvrdila, že v máji alebo v júni 2014 otec zmenil maloletej číslo a svokre číslo zablokoval, na jej dopisy otec nereagoval a nereaguje ani na SMS. Otcovi ani maloletej nepísala. Naposledy videla maloletú 06.04.2014 a naposledy s ňou hovorila v apríli alebo v júni 2014, od tej doby spolu s maloletou nehovorila, nemá možnosť s ňou hovoriť. I tak trvá na tom, aby bola maloletá naďalej v jej starostlivosti s tým, že si môže maloletú prevziať do starostlivosti do ČR, kde má vytvorené pre jej výchovu podmienky. Ak by bola maloletá zverená do výchovy otca, súhlasila by s navrhovaným výživným 60,- eur mesačne. Navrhla upraviť styk s maloletou a to jedenkrát mesačne, vždy prvý víkend v mesiaci od piatku od 14.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že by si maloletú prevzala v mieste bydliska maloletej a v nedeľu by ju späť vrátila. Uviedla, že je rozvedená, žije s priateľom Z. G., nar. XX.XX.XXXX. Z ich vzťahu sa narodila maloletá XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX. Priateľ okrem maloletej W. nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Pracuje, príjem dosahuje vo výške 12.000,- Kč netto. Ona je na materskej dovolenke, materské dávky nepoberá. Pracuje na základe dohody o vykonaní práce ako predavačka, príjem dosahuje vo výške 6.000,- Kč netto. Do 12.10.2014 pracovala u firmy Triangle Recruitment CZ s.r.o., České Budějovice, kde pracovala od 04.08.2014, príjem dosahovala vo výške 15.000,- Kč. Pracovný pomer skončil z dôvodu, že išla rodiť. Predtým pracovala od 07.04.2014 tiež v ČR v Boru u Tachova s príjmom 8.500,- Kč. Pracovný pomer skončil z dôvodu, že s priateľom odišli do Plzne. V ČR po celú dobu nepoberala sociálne dávky ani materské. Nemá žiaden majetok, auto nevlasťní, nemá žiadne úspory, na výživu maloletej D. ničím neprispieva. Spolu s priateľom a kamarátkou bývajú v podnájme s nákladmi na nájom 8.000,- Kč, pričom kamarátka prispieva na tento nájom sumou 2.000,- Kč - 3.000,- Kč mesačne. Okrem nájmu a stravy iné výdaje nemajú. Jej zdravotný stav je dobrý. Uzavrela, že s návrhom otca na zverenie maloletej do starostlivosti otca nesúhlasí, že žiada, aby maloletá bola späť zverená do jej starostlivosti, prípadne, ak bude rozhodnuté o tom, že maloletá XX,-bude zverená otcovi, žiada určiť výživné vo výške 60,- eur mesačne a upraviť styk s maloletou tak, ako je vyššie uvedené. Styk by s maloletou mala u svojej matky N. R. na adrese B. nad T. č. XXX s tým, že napr. styk s maloletou by na začiatku mohol prebiehať napr. nejakú hodinu za prítomnosti otca a potom by sa styk rozširoval tak, ako ho navrhla.

Matka na svoje tvrdenia doložila dohodu o vykonaní práce, z nej vyplýva, že bola uzavretá dňa 07.04.2014 medzi matkou a spoločnosťou Expres People, a.s. s dohodnutým druhom práce pomocné práce v priemysle, na čas od 07.04.2014 do 31.12.2014. Podľa doloženej dohody o vykonaní práce z 29.01.2015 uzavretej medzi matkou a zamestnávateľom H. T. je dohodnutý druh práce predaj potravín, predpokladaný rozsah práce 75 hodín mesačne. Podľa nájomnej zmluvy uzavretej medzi prenajímateľom a matkou má matka povinnosť platiť nájomné vo výške 8.000,- Kč mesačne. Nájomná zmluva je zo dňa 06.09.2014. Podľa doloženého rodného listu sa dňa 31.10.2014 narodila W. G., ako otec je zapísaný Z. G., nar. XX.XX.XXXX a ako matka F. H., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa správy kolízneho opatrovníka z 21.02.2014 matka obnovila spolužitie a Z. G., s ktorým žila pôvodne v spoločnej domácnosti, ale v júni 2013, kedy Z. G. nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, sa matka s mal. D. presťahovala do rodinného domu svojej matky v Y.K. obnoveniu spolužitia matky s Z. G. došlo v januári 2014, kedy sa priateľ matky vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. Od 15.02.2014 je maloletá u otca, čo súvisí s predchádzajúcimi incidentmi z 15.02.2014, ktoré súviseli so vzťahom medzi maloletou VD.u a Y. G.. Podľa otca sa maloletá bojí priateľa matky, nechce s ním bývať. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie rodinných pomerov v domácnosti otca, v tom čase otec maloletej D. býval v spoločnej domácnosti s priateľkou C. rozvedenou ženou s dvoma maloletými deťmi. Kolízny opatrovník zistil, že maloletá D. mala v obývačke rozložený gauč, na ktorom spala. Hygiena a čistota domácnosti bola na požadovanej úrovni. Už v tom čase otec poukázal na to, že matka požíva alkoholické nápoje,

že jej priateľ Z. K. bol už opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, je násilníckej povahy. Pokiaľ bola maloletá v starostlivosti matky, mala osem mesiacov vší a matka ju nedokázala odvrátiť. Matka D. chýba, ale nedokáže sa o dcéru riadne postarať, má citovú väzbu k matke, ale bojí sa priateľa matky, s ktorým matka obnovila spoluzitie. Podľa zistenia kolízneho opatrovníka má otec maloletej vytvorené podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú D.. Maloletá D. má veľmi dobrý vzťah k starej matke zo strany otca Z. B.Y.j a k svojej sestre C. ktorá je dcérou otca z prvého manželstva. Dievčatá sa stretávajú u starých rodičov a je medzi nimi vytvorená súrodenecká väzba. Podľa názoru kolízneho opatrovníka návratom maloletej do domácnosti matky by bol ohrozený jej psychický a fyzický vývin. Kolízny opatrovník chcel vykonať šetrenie v domácnosti matky na adrese C., v ranných i vo večerných hodinách v čase šetrenia z bytu nikto nereagoval. Podľa oznámenia susedov v byte býva matka s maloletou asi necelé dva mesiace, do bytu chodia rôzni ľudia, z bytu je počuť často krik a hádky. Z prešetrenia kolízneho opatrovníka v domácnosti starých rodičov zo strany otca bolo zistené, že stará matka potvrdila, že matka sa o maloletú Viktoriu riadne nestará, že maloletá často chodí do domácnosti starých rodičov, kde je u nich spokojná. Prejavila ochotu pomáhať otcovi v starostlivosti o maloletú, pokiaľ maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti otca. 18.02.2014 kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletou D.. Maloletá sa vyjadrila tak, že s otcem si rozumie, že si rozumie aj s jeho priateľkou. C. sa jej vyhrážal, že ju vyhodí z okna, predtým jej chcel vyhodiť psíka. Matka jej chýba, chcela by byť s ňou, ale tak, aby s nimi nebýval Z.. Z. nemá rada, bojí sa ho. U otca je spokojná, nič jej nechýba, rada chodí k svojej starkej H.. Kolízny opatrovník v danom čase (v čase podania správy z 21.02.2014) uzavrel, že je v záujme maloletej, aby bola zverená do starostlivosti otca, kde nebude vystavená nevhodnému správaniu priateľa matky, ku ktorému maloletá nemá vzťah a ktorého sa bojí. V domácnosti matky je ohrozený zdravý psychický a fyzický vývin maloletej.

Podľa správy kolízneho opatrovníka z 24.06.2014 sa bytové a finančné pomery u otca nezmenili. Otec maloletej naďalej býva v spoločnej domácnosti s priateľkou Z. Y.. Hygiena a čistota v domácnosti je na požadovanej úrovni. Maloletá D. má v domácnosti otca a jeho priateľky vytvorené vhodné podmienky. Otec so správaním maloletej nemá problémy, maloletá D. si vytvorila postupne vzťah k jeho priateľke i jej dvom maloletým deťom. Podľa otca matka maloletej odišla pracovať do ČR, kde sa zdržuje od začiatku mesiaca apríla 2014. Do podania správy od odchodu do zahraničia osobne za dcérou nebola. Podľa udania otca maloletá si už zvykla, nastala aj zmena v jej správaní, nie je už tak nešťastná, že nie je s matkou. Problémy s odlúčením od matky postupne ustupujú. Počas týždňa sa maloletá zdržuje aj v domácnosti starých rodičov. Kolízny opatrovník šetrením pomerov v domácnosti starých rodičov zistil, že maloletá má v ich domácnosti zariadenú samostatnú izbu spoločne so sestrou D. H., dcérou otca z prvého manželstva. Podľa udania starej matky maloletá je rada v ich domácnosti, niekedy prespí v Prievidzi. Aj podľa starej matky si už maloletá zvykla, že je matka odcestovaná, postupne sa zmenilo jej správanie, je veselšia, viac sa hráva s kamarátkami. Pri príprave do školy jej pomáha otec. Maloletá XX.XX.XXXX je žiačkou druhého ročníka ZŠ. Otec nechce, aby maloletá zmenila školu, kde si už zvykla, kde má svoj kolektív, svoje kamarátky. Navštevuje záujmové krúžky, chodí na doučovanie z anglického jazyka. Otec s maloletou navštevuje klinického psychológa, podľa ním predloženej správy z 20.06.2014 je stav maloletej zlepšený, stabilizovaný a pomoc psychológa má otec vyhľadať už len v prípade, že to bude potrebné. Pri pohovore kolízneho opatrovníka s maloletou D. táto uviedla, že s ocinom a jeho priateľkou si dobre rozumejú. Je spokojná aj u starej matky. Prostredie u starej matky veľmi dobre pozná, pretože u starých rodičov bývala často, aj keď sa o ňu starala matka. Stará matka sa jej venuje, vo všetkom jej pomôže, veľmi dobre si rozumejú. U starej matky je často v kontakte aj so staršou sestrou VC.. V škole sa učí dobre, na jednotky, na dvojky. Nechce zmeniť školu, pretože má vo svojej triede, aj v iných triedach svoje kamarátky, s ktorými sa stretáva aj mimo vyučovania. V škole je spokojná. S maminou sa nestretáva, mamina za ňou nebola, odkedy odišla do ČR a bola sa s ňou rozlúčiť. Vyjadrila sa, že už jej tak mamina nechýba, u ocina a starej matky má všetko, čo potrebuje. Je v kontakte aj so starým otcem zo strany matky, ktorý býva v W. pod D.. Čas chce tráviť aj u starých rodičov v Prievidzi. Maloletá podľa kolízneho opatrovníka pôsobila spokojne, nebola nervózna, pri rozhovore o matke nebola ľútostivá, ani sa nerozplakala. Podľa jeho záveru si maloletá D. postupne zvyká na situáciu, že jej starostlivosť zabezpečuje otec s priateľkou, prípadne stará matka zo strany otca. Maloletá nevie, kde sa matka zdržuje, nemá o nej žiadne správy. Osobnú starostlivosť a výchovu maloletej zabezpečuje otec spoločne s priateľkou. Počas týždňa sa o maloletú pomáha starať stará matka zo strany otca. Po každej stránke je starostlivosť o maloletú riadne zabezpečená. Bude v záujme maloletej, ak bude zverená do osobnej starostlivosti otca.

Podľa ďalšej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.01.2015 osobnú starostlivosť o maloletú D. od nariadenia predbežného opatrenia zabezpečuje otec I. H.. Pri osobnej starostlivosti mu pomáhajú starí rodičia, predovšetkým stará matka K. H.. Otec maloletej ukončil spolužitie s priateľkou B., od ukončenia spolužitia býva s maloletou v rodinnom dome starých rodičov H.. v domácnosti starých rodičov sa maloletá prevažne zdržiavala i počas spolužitia otca s Z. Y., s ktorou spoločne bývali v rodinnom dome v Pravenci. V rodinnom dome starých rodičov má maloletá vytvorené veľmi dobré podmienky, má zariadenú detskú izbu, v ktorej sa často zdržiava aj staršia dcéra otca maloletá D., ktorá často chodí do domácnosti starých rodičov. Obidve dievčatá majú vytvorenú súrodeneckú väzbu, je medzi nimi vytvorený pekný vzťah. Maloletá D. počas šetrenia prišla zo školy, bola pekne upravená. Zo vzájomného správania k starej matke bolo zrejmé, že je medzi nimi vytvorená silná pozitívna citová väzba. V rodinnom dome starých rodičov sa môže venovať svojmu záujmu o zvieratá. Maloletá je žiačkou tretej triedy ZŠ, v škole dosahuje dobré výsledky - jednotky a dvojky. Samotná maloletá uviedla, že u starých rodičov je spokojná, veľmi dobre si rozumie so starými rodičmi, so staršou sestrou D., ktorá má tiež záujem o zvieratá a často je u starých rodičov. Otec sa o ňu dobre stará, keď je otec v práci, je so starými rodičmi, mamina za ňou vôbec nebola, odkedy odišla z Prievidze. V súčasnej dobe jej už ani netelefonuje, nemá s matkou žiadny kontakt. Keď mamina odišla, chodila s otcom k psychologičke, pretože jej mamina chýbala. Postupne si už zvykla, že je s otcom a starými rodičmi, kde bývala často aj keď rodičia bývali spolu a je u starých spokojná. Stará matka uviedla, že nepostrehla, že by syn požíval alkohol. Maloletá udržuje kontakt aj so starým otcom zo strany matky, ktorý má maloletú rád. Matka záujem o maloletú neprejavuje, neplní si vyživovaciu povinnosť a na potreby dcéry ničím neprispieva. Kolízny opatrovník v tejto správe uzavrel, že v domácnosti starých rodičov má maloletá s otcom vytvorené vhodné podmienky, že maloletá je na prostredie zvyknutá, je spokojná, otec za pomoci starých rodičov riadne zabezpečuje starostlivosť a výchovu maloletej. Maloletá v súčasnej dobe neabsolvuje terapiu psychologičky, postupne sa vyrovnáva s tým, že matka z Prievidze odišla a nezabezpečuje jej starostlivosť.

Podľa aktuálnej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 07.05.2015 osobnú starostlivosť o maloletú D. naďalej zabezpečuje otec. V čase šetrenia bola maloletá D. pekne oblečená, upravená, pôsobila spokojným dojmom. S maloletou bol vykonaný bez prítomnosti otca pohovor. Maloletá bola informovaná o situácii matky, ktorá žije v ČR, že býva i naďalej s priateľom Z. G., s ktorým sa starajú o spoločné dieťa. Maloletá D. nebola doposiaľ informovaná, že matke sa v ČR narodilo ďalšie dieťa. Maloletá komunikovala s kolíznym opatrovníkom bez problémov. Bola prekvapená, ale neprejavila žiadne emócie, keď zistila, že mamina má bábätko. K návrhu matky, že by sa o maloletú D. chcela osobne starať v ČR, maloletá ihneď reagovala, že do ČR by v žiadnom prípade nešla. Pokiaľ by mamina bývala na Slovensku, zvažovala by možnosť byť u maminy, ale opakovane uviedla, že do ČR určite ísť nechce. S priateľom matky Z. G. nemala maloletá dobrý vzťah, tento sa k nej nevhodne správal a to bol aj dôvod, pre ktorý odišla k otcovi. Takže aj to je dôvod, pre ktorý by k mamine bývať nešla, ale hlavný dôvod je pre maloletú skutočnosť, že v žiadnom prípade nepôjde do ČR. Odkedy je zverená do osobnej starostlivosti otca, s matkou nie je v žiadnom kontakte. Ešte zo začiatku obdobia, kedy matka v apríli 2014 odišla do ČR, tak maloletej telefonovala, ale už dlhšiu dobu nemá s matkou žiadny kontakt. Maloletá nevie o tom, že by sa matka na ňu pýtala. Ani starý otec zo strany matky, ktorý býva v Lehote pod Vtáčnikom a ktorý maloletú D. navštevuje, nespomínal, že by sa matka o ňu zaujímal. Nemá o matke žiadne informácie, nevie, či matka bola od apríla 2014 na Slovensku, ale maloletú nenavštívila. Je naďalej žiačkou ZŠ v Prievidzi, má svoje kamarátky, rozumie si so spolužiačkami. U starých rodičov je spokojná. Má možnosť venovať sa svojim záľubám, ktorými je starostlivosť o zvieratká. Otec sa o ňu dobre stará, nič jej u starých rodičov nechýba. Už nechodí ani k psychologičke, postupne si zvyká na situáciu, že matka odišla do ČR. Stretáva sa staršou sestrou D.. Kolízny opatrovník uzavrel, že v domácnosti otca zistil, že maloletá má spoločne s otcom vytvorené vhodné podmienky v rodinnom dome starých rodičov, že otec zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú, ak je potrebné pomôže mu stará matka. Maloletá má dobrý vzťah aj k starým rodičom, ich domácnosť navštevovala od narodenia, často aj v období, keď rodičia žili spolu, trávila čas v rodinnom dome starých rodičov.

Kolíznym opatrovníkom doplnil, že podľa ich informácií pán Spodniak má vyživovaciu povinnosť aj k maloletému S. H., nar. XX.XX.XXXX vo výške 120,- eur mesačne. Kolíznemu opatrovníkovi sa prostredníctvom príslušného ÚPSVaR v ČR nepodarilo prešetriť pomery matky v ČR a teda kolízny opatrovník sa nevedel vyjadriť k pomerom, v ktorých matka v ČR býva. K návrhu matky na úpravu styku uviedol, že pani R., matka zo strany matky býva v staršom rodinnom dome, hygiena nebola na vysokej úrovni, z minulosti má informácie, že matka nemala dobrý vzťah so svojou matkou N. R., podľa kolízneho opatrovníka nebolo by v záujme maloletej upraviť styk matky s ňou za situácie, že by maloletá

vedela, že matka sa môže s ňou stretávať, ale matka by tento styk i tak nerealizovala. Vhodné by bolo upraviť styk napr. na dve hodiny za prítomnosti otca a keď maloletá s matkou nadviažu kontakt, matka sa môže domáhať širšej úpravy styku.

Podľa doloženej lekárskej správy otcom zo 07.06.2012 otec je bez známkov závislosti, prezentuje kontrolovaný spoločenský abúzus k alkoholu.

Podľa oznámenia bývalého zamestnávateľa matky - Hydrosaning spol. s.r.o. Prievidza, matka pracovala v ich spoločnosti na základe dohody o vykonaní práce od 01.10.2013 do 01.12.2013, v danom čase mala príjem vo výške 251,14 eur netto, v čase od 02.12.2013 do 31.01.2014 pracovala na základe pracovnej zmluvy a príjem mala vo výške 209,09 eur netto. S matkou bol ukončený pracovný pomer z dôvodu ukončenia činnosti v spoločnosti v oblasti pohostinskej činnosti.

Podľa oznámenia ÚPSVaR Prievidza bola matka v evidencii nezamestnaných od 03.06.2013 do 01.12.2013, následne sa zamestnala u Hydrosaning spol. s.r.o., pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú do 31.01.2014. Matka nie je posudzovaná ako občan v hmotnej núdzi.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že v tomto prípade sa zmenili pomery pri výkone rodičovských práv a povinností tak, že je dôvodná zmena ostatného rozhodnutia o tejto úprave. Skutočnosťou je, že maloletá je na základe (ostatného) rozhodnutia súdu o rozvode manželstva svojich rodičov na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky. Po úprave výkonu práv a povinností rodičov môžu nastať zmeny tak v pomeroch rodičov, ako aj v pomeroch maloletých detí, ktoré odôvodňujú zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o tejto úprave k maloletému dieťaťu. Platí, že iba zmena závažnejšieho charakteru môže byť dôvodom na zmenu rozhodnutia. Pri úvahe súdu o zmene rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností je prvoradý záujem dieťaťa na jeho riadnej výchove. Zmena doterajšieho výchovného prostredia je namieste vtedy, keď doterajšia úprava o výchove nezabezpečuje priaznivé podmienky pre úspešný vývoj maloletého dieťaťa.

Po ostatnom rozhodnutí o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. D. nastali podstatné zmeny vo výchovnom prostredí maloletej. Skutočnosťou je, že od 15.2.2014 až doteraz je maloletá v starostlivosti otca, a to po incidente, ktorý sa odohral v domácnosti matky medzi maloletou a priateľom matky AC. G.. Matka so svojím priateľom obnovila spolužitie po návrate priateľa z výkonu trestu odňatia slobody v januári 2014. Krátko po incidente sa maloletá pri pohovore s kolíznym opatrovníkom vyjadrila tak, že jej mamina chýba, ale chcela by byť len s ňou, ale nie s Andrejom. Z. nemá rada, bojí sa ho. U otca je spokojná. Maloletá zostala u otca aj po tom, čo začiatkom apríla 2014 odišla matka spolu so svojím priateľom do Českej republiky, kde bývajú v spoločnej domácnosti, kde pracujú až doteraz. Obaja si založili rodinu, keď matke sa dňa 31.10.2014 narodila W. G., ktorej otcom je Z. G.. Je zrejmé, že matka nateraz svoj osobný, rodinný, pracovný život spája s priateľom Z. G. a Českou republikou. Podľa zistenia kolízneho opatrovníka si maloletá na novovytvorenú situáciu postupne zvykla, matka jej už tak nechýba, v súčasnej dobe neabsolvuje terapiu psychologičky, postupne sa vyrovnáva s tým, že matka z Prievidze odišla a nezabezpečuje jej starostlivosť. V súčasnom výchovnom prostredí je spokojná, toto prostredie dôverne pozná, otec zabezpečuje za pomoci starých rodičov starostlivosť a výchovu maloletej riadne. Maloletá k návrhu matky, že by sa o ňu chcela osobne starať v ČR, reagovala negatívne tak, že do ČR by v žiadnom prípade nešla. Pokiaľ by mamina bývala na Slovensku, zvažovala by možnosť byť u maminy, ale do ČR určite ísť nechce. Ďalším dôvodom, pre ktorý by k mamine bývať nešla, je osoba Z. G., s ktorým nemala dobrý vzťah. Maloletá dlhodobo nie je s matkou v žiadnom kontakte, naposledy v krátkom období po odchode matky do ČR. Súd rešpektujúc vyjadrenie maloletej o výchovnom prostredí (maloletá je vo veku X rokov, ktorý vek už predpokladá jej schopnosť vyjadriť samostatne svoj názor), berúc do úvahy vytvorený faktický vzťah starostlivosti o maloletú vo výchovnom prostredí otca od februára 2014 pretrvávajúci doteraz, skutočnosť, že otec riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletú, že otec má vytvorené všetky podmienky pre zabezpečenie potrieb maloletej, skutočnosť, že maloletá je v súčasnom prostredí spokojná, súčasné prostredie pozná, súd zmenil ostatné rozhodnutie o výchovnom prostredí maloletej a maloletú zveril do osobnej starostlivosti otca. Takéto rozhodnutie je v záujme maloletej.

V súvislosti so zmenou výchovného prostredia maloletej súd rozhodol o povinnosti matky platiť na výživu maloletej sumou 60 eur mesačne od 15.2.2014, odkedy je maloletá v starostlivosti otca. O výške výživného súd rozhodol podľa návrhu otca, súhlasu matky, stanoviska kolízneho opatrovníka. Určené výživné zodpovedá zákonnej úprave o výživnom, t.j., že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§62 ods. 2 Zákona o rodine) a že pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Vzhľadom na výšku zročného výživného súd povolil matke vyrovnávať ho v splátkach, podmienky zročnosti a výška splátok sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Otec navrhol neupraviť styk matky s maloletou s odôvodnením, že sa nebráni dohode s matkou na stretávaní sa maloletej s ňou, ak prejaví matka záujem stretávať sa s maloletou, nebude ani matke ani maloletej brániť v tomto stretnutí.

Súd neupravil styk matky s maloletou, pretože má za to, že treba uprednostniť dohodu rodičov o úprave styku s maloletým dieťaťom. Predovšetkým od rodičov závisí, aby sa dohodli na tom, akým spôsobom sa budú s dieťaťom stykať. Otec sa takejto dohode nebráni, nemieni brániť matke stretávať sa s maloletou. Problémom v tomto prípade je, že matka je od apríla 2014 v zahraničí, pracuje a býva v ČR, jej časové a hospodárske možnosti sú tým obmedzené, navyše dlhodobo nie je v kontakte s maloletou, maloletú videla naposledy v apríli 2014. V súčasnosti vychováva mal. W., ktorá je v útlom veku (narodená 31.10.2014). Nezanedbateľné je tiež, kde by sa matka s maloletou stretávala, keďže býva v ČR. Ak matke skutočne záleží na styku s maloletou, je na nej, aby sa s otcom dohodla na úprave styku s maloletou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.