

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 6P/31/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814210402  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814210402.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú D. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, za účasti rodičov A.. O. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Dukl. Hrdinov 1209/28, Vranov nad Topľou, zast. M.. R. V. H., V., V. D. Z.. F.. P., F. XXX, S. D. H. a S.F. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z.. X O. XX/X, S. D. H., zast. M.. Z. G., V.H. G., X.. X O. XXXX, S. V. H., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

M e n í sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 9P/2/2014-16 zo dňa 30. 01. 2014 a to tak, že sa zvyšuje výživné na mal. D. C., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 100,- EUR mesačne na sumu 130,- EUR mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa začínajúc dňom 01. 01. 2015.

Dĺžne výživné za obdobie od 01. 01. 2015 do 30. 04. 2015 v sume 120,- EUR, súd p o v o ľ u j e otcovi uhrádzať v mesačných splátkach po 20,- EUR mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. dieťa zo sumy 100,- EUR na sumu 250,- EUR mesačne, začínajúc dňom 01.01.2015. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného uplynul 1 rok počas ktorého sa zhoršil zdravotný stav mal. D.. Z toho dôvodu vzrástli výdavky spojené s uspokojovaním jej základných potrieb a navyše došlo k zníženiu príjmu matky.

Otec uznal čiastočne návrh matky za oprávnený. Uviedol, že vzhľadom na svojej osobné, zárobkové a majetkové pomery je schopný uhrádzať zvýšené výživné vo výške 120,- EUR mesačne.

Kolíznym opatrovníkom navrhlo zvýšiť výživné berúc do úvahy vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa ako aj schopnosti a možnosti otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením správ o ich príjme, spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 9P/2/2014, správ o zdravotnom stave mal. dieťaťa a kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v rodine a na základe takto vykonaného dokazovanie zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 9P/2/2014-16 zo dňa 30. 01. 2014 bolo manželstvo matky a otca mal. dieťaťa rozvedené. Na čas po rozvoze bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola mal. D. zverená do starostlivosti matky a otec sa zaviazal platením výživného po 100,- EUR mesačne. V čase rozhodnutia súdu obaja rodičia pracovali u toho istého zamestnávateľa ako v súčasnej dobe a mimo mal. D. nemali inú vyživovaciu povinnosť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 13. 02. 2014.

Podľa výpovede matky v čase predchádzajúcej úpravy výživného pracovala na Ú. S. S. D. H., kde pracuje aj v súčasnej dobe. Od 09. 02. 2015 do 18. 02. 2015 bola na OČR s dcérou a následne sa stala práceneschopná matka. Očakáva narodenie druhého dieťaťa a vzhľadom na zdravotné problémy pred nástupom na materskú dovolenku, ktorá začne v priebehu jedného mesiaca sa už do práce nevráti. Poberá len nemocenské dávky, čo malo za následok podstatný pokles jej príjmu. V roku 2014 u matky činila čistá priemerná mzda výšku 548,88 EUR a v roku 2015 vzhľadom na dlhodobú práceneschopnosť jej príjem činí 358,97 EUR.

Začiatkom roka 2014 mal. Nikol prekonala zápal ucha, v októbri 2014 nádchu liečenú antibiotikami, v novembri 2014 opätovne zápal ucha, ktorý si vyžiadal odborné vyšetrenie a liečbu antibiotikami. V decembri 2014 dieťa opätovne prekonalo zápal, ktorý postihol aj oči a v januári 2015 opätovný zápal uší. Dňa 27. 02. 2015 absolvovala mal. D. operačný zásah a to vybratie nosnej mandle a prečistenie uší. Navyše dieťa trpí chudokrvnosťou, preto jej matka upravila stravu o určité potraviny vo zvýšenom množstve, čo je finančne náročné. Maloletej bol doporučený dýchací prístroj, ktorý používa, výdavky s týmto prepláca zdravotná poisťovňa. Mimo výdavkov na stravu, hygienické potreby a ošatenie pre mal. dcéru matka uhrádza splátku hypotekárneho úveru vo výške 82,15 EUR, pre seba životné poistenie 27,30 EUR a mesačnú platbu za poistenie dieťaťa vo výške 22,40 EUR. Poplatok za mobilný telefón mesačne činí 6 -10,- EUR, inkaso 220,- EUR. V priemere mesačne výdavky na mal. dieťa vyčíslila na 250,- EUR v čom sú zarátane aj poplatky pre MŠ vo výške 35,- EUR mesačne.

Zvýšené výdavky na dieťa má matka nie len so zakúpením liekov, ale aj cestovné na odborné vyšetrenia. Prevažne o pomoc v tomto smere žiada starých rodičov. Je pravdou, že matka má priateľa, každý z nich žije v byte sám a na výdavkoch spojených s bývaním sa priateľ matky nepodieľa.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že v čase predchádzajúcej úpravy výživného a tiež aj v súčasnej dobe pracuje ako profesionálny vojak. V práci dosahuje príjem 723,- EUR mesačne a vedľajší príjem nemá. Doposiaľ uhrádzal výdavky na bývanie 220,40 EUR, inkaso 36,50 EUR. Dňa 18. 03. 2015 sa stal vlastníkom 2-izbového bytu, ktorý získal za kúpnu cenu 26 000,- EUR z prostriedkov hypotekárneho úveru. Podľa zmluvy o hypotekárnom úvere je doba splácania určená do 15. 03. 2030 s výškou mesačnej splátky 203,84 EUR. Do domácnosti si zakúpil aj nábytok a uhradil správny poplatok za povolenie vkladu vlastníctva v sume 66,- EUR. Pracuje vo S.P. R. v Michalovciach, do práce jazdí autom. V januári 2015 uhradil za pohonné hmoty sumu 97,74 EUR, vo februári 85,52 EUR a v marci 112,30 EUR. Doposiaľ býval v byte, ktorý patrí jeho rodičom, žil v ňom sám a na výdavkoch spojených s bývaním sa podieľal výlučne on. Išlo o 3-izbový byt. Do práce cestuje autom, ak by cestoval hromadnou dopravou z autobusovej stanice v Michalovciach by sa musel presunúť do výkonu práce taxíkom, alebo MHD s čím by mal zvýšené výdavky a nástup do práce by nestíhal. Jeho pracovná doba je od 07.00 hod do 15.30 hod. Otcovi bola stanovená zálohová platba za plyn v 2-izbovom byte na sumu 85,- EUR mesačne, zálohová platba za elektrinu 30,- EUR mesačne a do jednotlivých fondov SBD Vranov nad Topľou bude otec mesačne prispievať 71,26 EUR. O zdravotnom stave dcéry má vedomosť, je ochotný matke preplatiť polovicu výdavkov za lieky, prípadne sprevádzať ju na vyšetrenia v jednotlivých odborných ambulanciách s tým, že výdavky na pohonné hmoty by od matky nežiadal. Mimo mal. D. nemá inú vyživovaciu povinnosť, jeho príjem je stabilný, nemá možnosť najmä v súčasnej dobe dosiahnuť zvýšenie príjmu.

Podľa výpisu z LV č. 1495 obce Sol je otec vlastníkom bytu v pomere 1/1, súpisné číslo XXX v bytovom dome stojacom na parcele č. 545.

Podľa opisu mzdového listu za rok 2014 dosiahol otec čistý mesačný príjem vo výške 745,66 EUR a za mesiac 01 - 03/2015 priemerný čistý mesačný príjem otca činí 732,90 EUR.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou je zrejmé, že matke bolo vo februári 2015 vyplatené ošetrovné vo výške 136,10 EUR. Podľa potvrdenia ÚPSVaR vo Vranove nad Topľou čistý priemerný mesačný príjem za 01 - 03/2015 je 287,67 EUR a čistý mesačný príjem matky za rok 2014 činil 562,38 EUR.

Z predložených lekárskejších správ je zrejmé, že mal. D. je evidovaná na odbornej ORL ambulancii v Humennom a v čase od 27. 02. 2015 do 28. 02. 2015 bolo dieťa hospitalizované. Z predložených lekárskejších správ je zrejmé, že mal. v priebehu roka 2014 a 2015 postúpila viacero odborných vyšetrení.

ÚPSVaR v správe o prešetrení pomerov v rodine uviedol, že mal. D. žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, starostlivosť matky je na veľmi dobrej úrovni. Maloleté dieťa pre nepriaznivý zdravotný stav postúpilo viacero vyšetrení, opakovane je liečené antibiotikami. Mimo odbornej ORL ambulancie a následnej hospitalizácie, kde sa maloletá podrobila vo februári 2015 endoskopické adenotómii navštevuje matka s dieťaťom alergologickú ambulanciu v Prešove. Mimo antibiotík dieťa užíva aj probiotiká, vitamíny, lieky na podporu imunity s čím ma matka zvýšené výdavky. Maloletá navštevuje MŠ, kde poplatok na neinvestičné výdavky činí 9,- EUR a za stravu cca 28,- EUR mesačne. Matka mal. je od 19.02.2015 dlhodobo práceneschopná a poberá nemocenské dávky.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Touto zmenou môže byť napríklad vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a pod.

Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

V danom prípade dospel súd k záveru, že návrh matky je čiastočne oprávnený. Súd zvýšil výživné v zmysle jej návrhu na mal. dieťa začínajúc dňom 01. 01. 2015. Zmenu pomerov videl v tom, že od poslednej úpravy výživného síce uplynul len rok, ale počas uvedeného obdobia došlo k opakovaným ochoreniam u mal. D., ktoré vyústili do operačného zákroku a tiež dieťa používa dýchací prístroj z čoho je zrejmé, že zdravotný stav maloletej je skutočne nepriaznivý. Matka ma zvýšené výdavky nie len s úhradou antibiotík ale aj doplnkov výživy, ako sú probiotiká a lieky na podporu imunity. Tiež ma výdavky s úhradou cestovného na odborné vyšetrenia. Využíva k tomu pomoc starých rodičov. Navyše v dôsledku PN matky došlo k podstatnému poklesu jej príjmu, keďže poberá len nemocenské dávky.

U otca sa podstatným spôsobom príjem nezvýšil, nepribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť. Vychádzajúc z jeho súčasného príjmu mal súd za to, že takto zvýšené výživné je toho času primerané schopnostiam a možnostiam otca. Navyše otec sa nebráni sprevádzaniu matky na jednotlivé odborné vyšetrenia v dôsledku čoho by sa matke znížili výdavky spojené s prepravou a chce sa podieľať polovicou na úhrade výdavkov za lieky. Otcovi nemožno uprieť právu na zadováženie si vlastného bývania a zariadenie domácnosti po rozvode. Doposiaľ býval v 3-izbovom byte rodičov, kúpou získal do vlastníctva 2-izbový byt, čím by malo dôjsť k zníženiu výdavkov spojených s bývaním, spláca však hypotekárny úver.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol.

Dlžné výživné za obdobie od 01. 01. 2015 do 30. 04. 2015, t. j. 4-krát po 30,- EUR v celkovej sume 120,- EUR, súd povolil otcovi uhrádzať v mesačných splátkach po 20,- EUR spolu s bežným výživným k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O.s.p., keďže ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.