

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/49/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010439  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010439.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.05.2015

podľa § 334 ods. 4 Tr. por. na základe súdom schválenej dohody o vine a treste uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným P. Š. zo dňa 13.04.2015 pod sp. zn. 3Pv/489/14/5506,

### rozhodol:

Obvinená  
Y. S., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom Y. H. Č.. XX, okres S.,

sa uznáva za vinnú, že

v januári 2013 vo Vrútkach, v úmysle získať neoprávnený prospech oslovila N. Y., nar. XX.XX.XXXX s požiadavkou, či by jej nešiel ručiť na krátkodobú pôžičku, následne po opakovanom uistení, že pôžičku určite splatí, s tým N. Y. súhlasil a dňa 06.02.2013 podpísal zmluvu o pôžičke na sumu 7.200 €, s dobou splatnosti do 06.04.2013, pričom až neskôr N. Y. zistil, že v zmluve o pôžičke nie je uvedený ako ručiteľ, ale ako dlžobník v rade 3 a pôžička, nakoľko nebola v čas splatená je od neho vymáhaná na základe rozhodcovského uznesenia sp. zn. R 111/2014 zo dňa 21.08.2014, keďže Y. S. v čase uzatvorenia zmluvy vedela, že jej finančná situácia nedovolí uvedenú pôžičku riadne a včas platiť, nakoľko peniaze z pôžičky použila na splatenie iných pôžičiek, ktoré v tom čase už mala uzatvorené a pre vlastnú potrebu, pôžičku do danej doby nesplatila, týmto konaním uviedla N. Y., trvale bytom S., W.. A. Č.. XXXX/X, do omylu a spôsobila mu škodu vo výške 11.010 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu

č í m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenej určuje skúšobná doba na 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje sa vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/23/2014 z 10.06.2014, právoplatný 24.06.2014, ktorým bola obvinená uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., A. Č.. XXXX/X odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra v Martine podala dňa 14.04.2015 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvinenú Y. S. trestne stíhanú pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 13.04.2015 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin, obvinenou Y. S. a poškodeným N. Y..

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal. Na návrh prokurátora súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku uvedeného v návrhu, ako aj s navrhovaným trestom.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.04.2015 na Okresnom súde Martin obvinená Y. S. odpovedala na otázky, ktoré jej boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohla so svojim obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona,

h/ dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či sa v stanovených lehotách podriadi výkonu trestu,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

odpoveďou „áno“.

Po vyhodnotení všetkých skutočností súd dospel k jednoznačnému záveru, že dohoda o vine a treste v navrhovanom znení je primeraná a spravodlivá, zodpovedá skutočnému stavu a zisteným okolnostiam. Pri konaní o dohode o vine a treste boli zachované všetky procesné predpisy. Preto dohodu v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. por. schválil, čo potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.