

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/43/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315201412  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315201412.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, toho času ako navrhovateľka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., W., W. XXXX/X a V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., B. K. XX, o návrhu navrhovateľky I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., B. Halny XXXX/XX, toho času Z., O. XX, o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky na zverenie maloletého W. Z., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti sa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 26.02.2015 sa navrhovateľka domáha, aby jej maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti a jeho rodičia aby boli zaviazaní prispievať na neho výživným po 27,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, že maloletý je narodený mimo manželstva. Jeho matka žije vo vzťahu s jej synom F. B.. Matka maloletého zanedbáva, nejaví o neho záujem, maloletý sa v súčasnosti zdržuje v jej domácnosti, kde mu ona poskytuje starostlivosť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, matky maloletého, kolízneho opatrovníka, prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav :

Maloletý W. Z. je narodený mimo manželstva, jeho rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Matka maloletého v súčasnosti žije s F. B., nar. XX.XX.XXXX, navrhovateľkiným synom, z ich vzťahu sa dňa XX.XX.XXXX narodil maloletý F. B.. Maloletý žije v domácnosti navrhovateľky. Matka maloletého so svojim priateľom F. a spoločným synom F. bývajú samostatne.

Navrhovateľka súdu uviedla, že maloletý W. je v jej starostlivosti cca 5 mesiacov - odvtedy ako sa jej syn F. vrátil z výkonu trestu odňatia slobody a nadviazal známosť s jeho matkou K. B.. Uviedla, že ona s maloletým W., svojím manželom, ktorý je na invalidnom dôchodku a trpí schizofréniou a najmladším synom X. bývajú v rodinnom dome svokry. Jej syn F. s matkou maloletého a spoločným synom F. bývajú v bytovke na W. ulici pri jej bratovi F. B.. Dodala, že spolu s manželom vychovali šesť detí, najmladší z nich je X., ktorý je s ňou v spoločnej domácnosti. Dcéra N. má 2 deti, syn V. 4 deti, syn M. 2 deti, syn F. má 2 deti s inou ženou z Brezna a v súčasnosti s K. B. syna F.. Ďalší jej syn O. má 26 rokov, je

bezdetný, má sa nachádzať v Prahe. Priznala, že súdom bola trestaná preto, že dcéra N. nechodila do školy. Návrh na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti jej poradili podať pracovníčky Mestského úradu. Ona má vnúčať dosť, nebývajú u nej, ale navštevujú ju. Chce, aby maloletý W. bol u nej, lebo je na ňu zvyknutý. Keď ho odvedie do domácnosti svojej matky tak jej ho prídu vrátiť s odôvodnením, že plače. Matka maloletého W. jej prispieva mesačne po 23,- Eur, aj maloletému kupuje veci. Za otcom maloletého V. Bartošom nebola, aby sa s ním dohodla na prispievaní na maloletého W.. Dodala, že jej syn F. bol vo výkone trestu odňatia slobody 5 rokov a 8 mesiacov. Navrhovateľka súdu uviedla, že maloletému vybavila aj zmenu detského lekára. Objednala ho aj na psychologické vyšetrenie do Banskej Bystrice. Zmenu lekára a ošetrenie v Banskej Bystrici maloletému vybavovala sama, nebol žiaden problém. Zdôraznila, že maloletý nevie rozprávať, ona ho musí obliekať, nevie si pýtať ani jesť, chodiť vie.

Matka maloletého súdu uviedla, že s otcom maloletého, to je s V. Z. žili v spoločnej domácnosti do 8 mesiacov veku maloletého. Ona spolu s maloletým W. opustila spoločnú domácnosť a odišla ku svojej matke W. B., kde žila asi 6 až 7 mesiacov. Matka ju spolu s maloletým W. vyhodila a pretože nemala kde ísť odišla do domácnosti navrhovateľky. Priznala, že s F. B., synom navrhovateľky sú blízki príbuzní - bratranec a sesternica v druhom stupni. Keď F. B. prepustili z výkonu trestu odňatia slobody vtedy s ním nadviazala vzťah. Z tohto ich vzťahu sa v marci 2015 narodil syn F.. V čase keď žila u svojej matky W. B. sa celé obdobie 6 až 7 mesiacov sama starala o maloletého W.. V tom čase keď sa starala o maloletého tak maloletý neplakal. Do domácnosti navrhovateľky ho dala preto, lebo bola tehotná, maloletý sa pocikával, pokakával, nerozprával. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke, mesačne poberá rodičovský príspevok a prídavky na obidve deti. Maloletého W. dobrovoľne dala do starostlivosti navrhovateľky, a preto jej aj dobrovoľne dáva na neho peniaze a to 23,- Eur mesačne a tiež mu niečo kupuje. Zdôraznila, že maloletého W. by dala do starostlivosti navrhovateľky aj bez súdu. Teraz keď sama má už strechu nad hlavou, maloletého si k sebe neberie, pretože on na ňu nie je zvyknutý, plače. Otec maloletého V. Z. vie kde je maloletý, nič mu nekupuje, nedáva na neho peniaze. Priznala, že za maloletým chodí aj každý deň, každý druhý deň sa s ním vidí.

Kolízny opatrovník súdu uviedol, že bol prešetriť pomery v rodine navrhovateľky, v jej starostlivosti o maloletého nezistili žiadne nedostatky a preto navrhuje jej návrhu vyhovieť.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno uviedol, že na základe vykonaného dokazovania má za to, že sú splnené hmotno-právne podmienky na to, aby maloletý mohol byť zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Z toho dôvodu doporučil jej návrhu vyhovieť a rodičov maloletého zaviazat' prispievať na neho výživným v primeranej výške.

Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo sociálneho zisťovania súd zistil, že v čase sociálneho zisťovania sa maloletý W. javil ako zdravé dieťa, neprejavoval žiadne známky zanedbanej starostlivosti, bol čisto a primerane oblečený počas dňa, bol veselý a usmievavý. Navrhovateľka je v príbuzenskom vzťahu s matkou maloletého tak, že starý otec navrhovateľky a stará matka matky maloletého sú súrodenci. Navrhovateľka je vydatá, jej manžel V. B., nar. XX.XX.XXXX je občanom s ťažkým zdravotným postihnutím. V spoločnej domácnosti s nimi žije maloletý X. B., nar. XX.XX.XXXX, ďalšie ich deti sú dospelé. Navrhovateľka je nezamestnaná, poberá príspevok za opatrovanie svojho manžela V. B., ktorý sa lieči na psychiatrii kvôli schizofrénii, je na čiastočnom invalidnom dôchodku. Navrhovateľka spolu s manželom, svojim synom X. a maloletým W. bývajú vo vrchnej časti rodinného domu, ktorý je v osobnom vlastníctve svokry navrhovateľky, táto obýva spodnú časť rodinného domu. V domácnosti majú k dispozícii jednu izbu a kuchyňu. V kuchyni sa nachádza staršia kuchynská linka, stôl, stoličky, murovaná pec, polica, gauč, chladnička. V izbe sa nachádza váľanda, dve rozťahovacie postele, stolík, dve taburetky, staršia obývací stena a televízor. Domácnosť bola udržiavaná v poriadku a v čistote. Maloletý W. má v domácnosti navrhovateľky vytvorený priestor pre hru a odpočinok. V starostlivosti navrhovateľky o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky, táto starostlivosť je na dobrej úrovni.

Z odpisu Registra trestov súd zistil, že navrhovateľka má v ňom 4 záznamy, posledný z roku 2013, kedy bola trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č. k. 3T/89/2013-81 zo dňa 16.08.2013,

právoplatným 03.09.2013 uznaná vinnou za to, že v období od 24.10.2011 do 30.05.2012 počas školského roku 2011/2012 nezabezpečila povinnú školskú dochádzku dcéry N. B., nar. XX.XX.XXXX a napriek upozorneniam zo strany školy jej umožnila za uvedené obdobie vymeškať celkovo 182 neospravedlnených vyučovacích hodín na Špeciálnej základnej škole v Brezne, čím vydala z neobstaranosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia a tým jej umožnila viesť záhaľčivý život, čím spáchala prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, za čo bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s odložením na skúšobnú dobu v trvaní 1 a pol roka.

Z lustrácie v Registri priestupkov má navrhovateľka má tiež niekoľko záznamov a to za znečisťovanie verejného priestranstva, za vyberanie odpadkov z kontajnerov, za rozhadzovanie odpadkov po zemi, za porušovanie pravidiel cestnej premávky.

Na tunajšom súde vedie sa aj opatrovnícky spis manžela navrhovateľky V. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 2Ps/3/2013-83 zo dňa 18.12.2013 pozbavený spôsobilosti na právne úkony. O pozbavenie jeho spôsobilosti na právne úkony požiadala jeho manželka - v tomto konaní navrhovateľka a vo svojom návrhu zo dňa 13.03.2013 uvádza, že jej manžel V. B. často je agresívny, slovné aj fyzicky napáda ju, svoje deti a aj ďalších príbuzných. Lieči sa na psychiatrickej ambulancii v Brezne približne 3 roky, vyžaduje celodennú starostlivosť. Môže ohroziť na živote seba a aj svoje okolie.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len náhradná osobná starostlivosť).

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletý W. je narodený mimo manželstva, jeho rodičia žili v spoločnej domácnosti do jeho veku 8 mesiacov, v tom čase sa matka starala o neho, pri tejto starostlivosti jej pomáhal aj otec maloletého V. Z.. Potom čo matka maloletého spolu s maloletým opustili spoločnú domácnosť, odsťahovali sa k starej matke maloletého zo strany matky W. B., kde žili cca 6 až 7 mesiacov, v tom čase starostlivosť o maloletého zabezpečovala výlučne jeho matka. Sama matka maloletého uviedla, že v tom čase maloletý keď sa o neho starala neplakal. V súčasnosti matka maloletého žije s navrhovateľkiným synom F., ktorý sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov, 8

mesiacov a zo vzťahu, s ktorým sa 26.03.2015 narodil ich syn F.. Nie je zrejmé, z akého dôvodu matka maloletého nemá ho, resp. nechce ho mať vo svojej starostlivosti a dobrovoľne ho dala do starostlivosti navrhovateľky.

Navrhovateľka však nespĺňa zákonom stanovené predpoklady uvedené v citovaných ustanoveniach Zákona o rodine na to, aby jej súd mohol maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka sama v minulosti bola 4 krát súdne trestaná, naposledy v roku 2013 za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, tiež bola niekoľkokrát priestupkovo riešená, okrem iného aj za vyberanie odpadkov z kontajnerov. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s manželom V. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony pre trvalú duševnú poruchu. Sama navrhovateľka v návrhu, ktorým sa domáhala úpravy spôsobilosti na právne úkony svojho manžela uviedla, že tento vzhľadom na svoju psychiatrickú diagnózu môže ohroziť na živote seba, aj svoje okolie, často je agresívny, slovné aj fyzicky napáda ju, svoje deti a aj ďalších príbuzných.

Súd zistil, že navrhovateľka nespĺňa zákonom stanovené predpoklady na to, aby jej maloletý mohol byť zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, takáto starostlivosť navrhovateľky o maloletého nie je ani v záujme maloletého a preto súd návrh navrhovateľky zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. V zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. bez návrhu možno začať konanie okrem iného aj vo veciach starostlivosti o maloletých.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže