

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010216
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Šulák
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215010216.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený: T. L., narodený dňa XX. XX. XXXX v Komárne, trvale bytom B., prechodne bytom B., Q. XX, sa uznáva za vinného, že

hoci mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru F. L., narodenú XX. M. XXXX, a právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno, spisová značka 10P/119/2012-19 z 30. mája 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 2. júla 2012 a ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril maloletú F. L. do osobnej starostlivosti matke a určil vyživovaciu povinnosť obvineného na maloletú F. L. v sume 60,- EUR mesačne počnúc od 1. mája 2012, ktoré výživné je splatné vždy do 20. dňa bežného mesiaca vopred do rúk matky maloletého dieťaťa, pričom túto vyživovaciu povinnosť si neplnil od mesiaca máj 2012 vrátane, až do 19. mája 2015 z dôvodu, že nemal na to finančné prostriedky, pretože nemal žiadnu prácu, ani zamestnanie, a v predmetnom období pracoval príležitostne na základe dohôd o vykonaní práce, pričom bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno od 17. 06. 2013 do 07. 01. 2014, kedy bol z evidencie vyradený, pretože sa nedostavil na úrad v určenom termíne a od uvedeného obdobia evidovaný ako uchádzač o zamestnanie nebol, poberal dávku a príspevky v hmotnej núdzi od marca 2013 do apríla 2014 a dôvodom ukončenia poberanie tejto dávky bolo, že nepredložil požadované doklady, ďalej od 05. 12. 2012 do 31. 12. 2012 vykonával prácu pre spoločnosť Index Nosluš, s.r.o., od 15. 07. 2014 do 17. 10. 2014 v spoločnosti AMOROSA, s.r.o. pracoval na základe dohody o vykonaní práce a od 15. 01. 2015 bol opäť zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti AMOROSA, s.r.o., a teda žil iba z príležitostných prác, nevyvinul primerané úsilie v tom smere, aby si za uvedené obdobie zabezpečil pravidelný zdroj príjmu, v dôsledku čoho mu na výživnom vznikla zaostalosť vo výške najmenej 1.380 EUR,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal,

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to

sa odsudzuje

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno j), § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 353 odsek 2 Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienčne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v odseku 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.