

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1Em/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315204412  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315204412.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci mal. K. J., nar. XX.XX.XXXX, zvereného do pestúnskej starostlivosti K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., F. XXX/XX, bytom ako pestúnka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, Rázusova 40, Brezno, syna matky O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom t.č. na neznámom mieste, v zast. opatrovníčkou Katarínou Sekerešovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen a otca neuvedeného, o výkon rozhodnutia a zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Detského domova Ratolesť Trnava, takto

### rozhodol:

Súd n a r i aď u j e výkon Uznesenia Okresného súdu Brezno sp.zn. 8PPom/2/2015 zo dňa 19.05.2015 o 13:56 hod. vo veci odovzdania maloletého dieťaťa K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako pestúnka H., F. XXX/XX do starostlivosti Detského domova Ratolesť Trnava, Trnava č. 90, Trnava.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Brezno uznesením sp.zn. 8PPom/2/2015 zo dňa 19.05.2015, vykonateľným dňa 19.05.2015 o 13:56 hod. nariadil predbežné opatrenie a zveril malol. K. J., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova Ratolesť Trnava.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, odbor sociálnych vecí a rodiny podal podnet na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby maloletý bol dočasne zverený do starostlivosti Detského domova Ratolesť Trnava, z dôvodu, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. XP/XXX/XX-XXX zo dňa 17.03.2009 zverený do pestúnskej starostlivosti K. V.. Pestúnska starostlivosť neplní svoj účel, pestúnka zanedbáva starostlivosť o maloletého, nerieši výchovné problémy maloletého, ani nespolupracuje pri riešení týchto problémov s ÚPSVaR, resp. s pedopsychiatrom. Pasívny prístup pestúnskej ohrozuje samotného maloletého, ktorý nevie korigovať svoje správanie a pestúnka nevie zabrániť tomu, aby sa nedopúšťal násilia na iných. Priaznivý vývoj maloletého je v rodine pestúnskej narušený.

Podľa § 273c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak súd vydal predbežné opatrenie podľa § 75a zabezpečí, aby toto rozhodnutie bolo bez zbytočného odkladu vykonané. Výkon rozhodnutia sa uskutoční tak, že súd v súčinnosti s príslušnými štátnymi orgánmi odovzdá maloleté dieťa do starostlivosti určenej fyzickej osoby alebo zariadenia sociálnych služieb. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia výkon rozhodnutia sa uskutoční tak, že súd v súčinnosti s príslušnými štátnymi orgánmi odovzdá maloleté dieťa do starostlivosti určenej fyzickej osoby alebo zariadenia sociálnych služieb.

Podľa § 75a ods. 1 O.s.p. ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením

nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 75 ods. 4 posledná veta O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 75a rozhodne najneskôr do 24 od doručenia návrhu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd postupoval v súlade s ustanovením § 273c ods. 1 O.s.p. a nariadil výkon rozhodnutia Okresného súdu Brezno sp.zn. 8PPom/2/2015 zo dňa 19.05.2015 vo veci odovzdania maloletého dieťaťa K. J., nar. XX.XX.XXXX do Detského domova Ratolesť Tínie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.