

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6P/30/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622201067  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622201067.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov T. S., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v C., R. XXX/XX, zastúpeného MÉSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Zvolen, P. O. Hviezdoslava 344/23, IČO: 52 488 047 a I. W., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej vo P. W. Č.. X, zastúpenej Mgr. Martinom Spišiakom, advokátom so sídlom v Partizánskom, Jesenského 233/1, o úprave styku otca s maloletým a iné, takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 21.06.2021 č.k. 6P/11/2021-150 v časti výroku III. tak, že

Otec maloletého T. S., nar. XX.XX.XXXX, T. S., nar. XX.XX.XXXX, je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň od soboty od 09:00 hod do nedele do 18:00 hod bez prítomnosti matky.

Počas vianočných sviatkov sa uplatní osobitná úprava styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s maloletým 25.12.2022 od 09:00 hod do 18:00 hod bez prítomnosti matky. Počnúc vianočnými sviatkami v roku 2023 je otec oprávnený stretnúť sa s maloletým každý nepárny rok od 23.12. od 17:00 hod do 25.12. do 18:00 hod a každý páry rok od 30.12. od 17:00 hod do 01.01. nasledujúceho roku do 18:00 hod.

Počas veľkonočných sviatkov sa uplatní osobitná úprava styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s maloletým počnúc veľkonočnými sviatkami v roku 2024 každý nepárny rok od Veľkého piatku od 09:00 hod do Veľkonočnej nedele do 18:00 hod a každý páry rok od Veľkonočnej nedele od 17:00 hod do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 18:00 hod.

Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ho v určenom čase v mieste bydliska maloletého odovzdať a otec je oprávnený maloletého v určenom čase v mieste jeho bydliska od matky prevziať a povinný po skončení stretnutia s ním maloletého v mieste bydliska maloletého v určenom čase odovzdať matke.

V čase uplatňovania osobitnej úpravy styku s maloletým sa styk podľa prvého odseku tohto výroku rozhodnutia neuplatňuje.

II. Vo zvyšnej časti nedotknutej týmto rozhodnutím ostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 21.06.2021 č.k. 6P/11/2021-150 nezmenený.

III. Matka je povinná informovať otca o zdravotnom stave maloletého e-mailom na adresu T..S..S. pravidelne vždy k poslednému dňu v mesiaci, najmä je povinná uviesť, či bol maloletý za uplynulý mesiac chorý, akým ochorením trpel, či sa mu náhle zhoršil zdravotný stav, prípadne aké ochorenie mu bolo za tento čas zistené, ako aj o liečbe týchto ochorení.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

(1) Navrhovateľ - otec maloletého sa podaným návrhom domáhal zmeny úpravy styku s maloletým tak, že bude oprávnený stretávať sa s ním každý párny týždeň v roku od piatku od 17:00 hod do nedele do 18:00 hod s osobitnou úpravou počas vianočných sviatkov, Veľkej noci a letných prázdnin, ktorú špecifikoval v návrhu na začatie konania. Ďalej sa domáhal uloženia povinnosti pripraviť maloletého na styk a odovzdať ho otcovi a po skončení styku ho vrátiť matke. Pre prípad, ak nebude možné realizovať styk z vážnych dôvodov, domáhal sa uloženia informačnej povinnosti druhému z rodičov najneskôr 24 hodín vopred formou SMS správy. Navrhol konštatovať, že dochádza k zmene rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 21.06.2021 č.k. 6P/11/2021-150 a rozhodnúť o trovách konania.

(2) V priebehu konania uviedol, že sa domáha stretávania s maloletým od soboty od 09:00 do nedele do 18:00 hod a osobitnej úpravy počas sviatkov a letných prázdnin a domáha sa aj uloženia informačnej povinnosti matke o zdravotnom stave dieťaťa e-mailom raz mesačne.

(3) Návrh odôvodnil v zásade tým, že v čase ostatného rozhodnutia súdu mal maloletý len deväť mesiacov a matka sa po skončení vzťahu s otcom rozhodla žiť v obci v blízkosti L.. Otec napriek značnej vzdialenosti realizuje pravidelne styk s maloletým v mieste jeho bydliska. Maloletý už má dva roky veku a doterajší spôsob úpravy styku je nedostatočný. Maloletý sa s otcom ako rodičom identifikuje a styk prebieha bez problémov zo strany maloletého. Stretávanie s maloletým začína z dôvodu režimu maloletého o 09:00 hod, maloletý o 12:00 hod ide spať a styk sa opätovne realizuje od 15:30 hod. Realizuje sa najčastejšie v domácnosti matky, a to aj bez prítomnosti matky. Jej prítomnosť je závislá od jej rozhodnutia, rovnako aj miesto stretnutia. Maloletý zvláda aj stretnutie bez prítomnosti matky v poriadku, pozornosť venuje otcovi a komunikuje s otcom. Problematická je krátkosť času strávená s maloletým, ako aj prostredie, v ktorom stretávanie prebieha. Vzhľadom k režimu maloletého s ním otec trávi krátky čas, v praxi len 4 a pol hodiny za jednu nedeľu. Otec je zamestnaný s voľnými víkendami. Maloletý je s otcom rád a má rád aj starú matku, pozná ich, rád sa s nimi hrá a nemá problém aj bez prítomnosti matky. Maloletý si nemôže vytvárať väzby k ostatným členom otcovej rodiny. Za posledný rok sa podarilo, aby maloletý si prehĺbil vzťah s otcom a identifikoval sa s ním ako s rodičom. Maloletý ho má rád a na stretnutie sa teší. Maloletý je pripravený na intenzívnejšiu realizáciu styku bez prítomnosti matky a mimo miesta svojho bydliska. Ani keď strávil celý deň s otcom bez prítomnosti matky v jeho bydlisku, nebol v strese, utiahnutý alebo smutný a veľmi dobre sa zžil s domácnosťou otca. Hral sa aj so svojou sesternicou a bratrancom. Maloletý je zvyknutý na cestovanie a návštevy mimo domova a v domácnosti otca má všetko, čo potrebuje. Rád by sa s matkou dohodol na postupnom rozšírení styku, ale je presvedčený, že matka by mu to neumožnila.

(4) Ako dôkazy v návrhu na začatie konania označil plnomocenstvo a rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 21.06.2021 č.k. 6P/11/2021-150.

(5) Súd maloletému ustanovil opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 12.10.2022. Matke maloletého doručil návrh na začatie konania, poučil ju o jej procesných právach a povinnostiach a umožnil jej vyjadriť sa k návrhu.

(6) Zároveň súd prostredníctvom vyššej súdnej úradníčky vykonal s účastníkmi informatívne stretnutie, na ktorom sa dňa 22.09.2022 dohodli o dočasnej úprave styku otca s maloletým.

(7) Matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručila súdu dňa 10.10.2022 vyjadrenie k návrhu na začatie konania, kde sa podrobne vyjadruje k jednotlivým tvrdeniam otca v návrhu na začatie konania. Poukázala na to, že nie je pravda, že by otec pri stretnutí absentoval len jeden raz. Popísala priebeh niektorých stretnutí a incident z 21.08.2022. Otcovi v podaní vyčíta, že chodil na stretnutia ako mu to vyhovovalo. Uviedla, že syn nemôže byť v žiadnom prípade dlhodobejšie bez nej a nemôže prespávať bez matky, nakoľko bez nej nevie sám zaspáť, v noci sa niekoľkokrát budí a matku hľadá a opätovne bez nej zaspáť nevie. Poukázala na to, že otec maloletému nemôže rozumieť, niekoľkokrát sa jej (matky) pýtal, čo maloletý chce. Matka bola iniciátorkou toho, aby si syn k otcovi a naopak našli cestu. Kontakt otca so synom často prebiehal v kufri auta na deke, otcovi vyčítala, že syn sa pritom popísal fixkami. Matka vyčítala otcovi, že by sa mal zaujímať o biorytmus maloletého a mal by ho poznať a uviedla, že nebude maloletému brániť v spánku len z dôvodu kontaktu s otcom. Poukázala aj na to, že otec syna matke pred obedom odovzdal a popoludní sa už nevrátil. Uviedla, že maloletý kvôli svojmu veku nie je pripravený na cudzie prostredie. Maloletý akceptuje starú matku z otcovej strany, ktorá sa zúčastňuje stretnutí s otcom. Matka sa domnieva, že maloletý nevie ešte odlíšiť starých rodičov od

cudzích dospelých ľudí a užší kontakt má iba so svojou matkou a svojím otcom. V synovom vyššom veku sa môže rozšíriť o starých rodičov, a to nenásilným, prirodzeným spôsobom. Otcovi vyčíta, že neprišiel na oslavu narodenín a na krst maloletého. Matka uviedla, že maloletého vychováva tak, aby sa tešil na kontakt s inými ľuďmi a budúci rok ho plánuje dať do škôlky. Matka ďalej popísala výnimočnú situáciu, keď bol maloletý v domácnosti otca počas pohrebu matkinej príbuznej. Zotrvála na tom, že vzhľadom na prirodzený vývoj, najmä biorytmus, maloletý nie je pripravený na kontakt s otcom bez prítomnosti matky, ktorý by bol spojený s prespatím. Matka otcovi vyčíta, že nepozná schopnosti maloletého a jeho potreby. Priestor na rozšírenie stretávania matka vidí v tom, že ona nebude prítomná. Ďalej vyčíta otcovi, že nie je ochotný na kompromisy. Otec podľa nej musí akceptovať status quo a mal by sa prispôbiť veku dieťaťa. Matka navrhla, aby sa doposiaľ určený styk otca s maloletým mohol realizovať bez jej prítomnosti, a to každú párnú nedeľu v mesiaci od 10:00 do 18:00 a úpravu nad určený rámec počas sviatkov a letných mesiacov odmietla.

(8) Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 12.10.2022. Pokúsil sa rodičov priviesť k rodičovskej dohode, avšak neúspešne. Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie listinnými dôkazmi, ktorými sú záznamy zo stretnutia rodičov na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 30, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 39 a správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na č.l. 40, ako aj oboznámil podstatný obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/11/2021, najmä rozsudok na č.l. 150. Následne vypočul otca a matku maloletého a pojednávanie odročil, aby účastníkom umožnil po určitý čas (do ďalšieho pojednávania) realizovať styk otca s maloletým podľa dočasnej dohody uzatvorenej dňa 22.09.2022.

(9) Otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doručil súdu dňa 08.11.2022 vyjadrenie k vyjadreniu matky. Vo vyjadrení priniesol vlastný pohľad na realizáciu stretnutí s maloletým, vrátane krstu syna, kde otec nezotrval kvôli „zhustenej“ atmosfére, avšak náklady na hostinu uhradil. Otec uviedol, že rešpektoval biorytmus maloletého. Doterajšiu úpravu styku však považuje za nedostatočnú a nevyhovujúcu pre neho i pre syna. Čas, ktorý môže so synom aktívne stráviť, je nedostatočný. Matka umožnila napriek dohode stretnutie len počas dvoch nediel v mesiaci. Maloletý počas pobytu u otca nemal problém s aklimatizáciou. Nemá problém popoludní zaspáť. Otec považuje za vhodné, aby aj po prebudení mohol stráviť čas s maloletým a aby sa nemusel hneď pripravovať na návrat k matke. Snahou matky nie je podporovať otca pri budovaní vzťahu so synom, ale jeho bagatelizovanie. Je nevyhnutné vytvoriť maloletému priestor a čas na styk s otcom v širšom rozsahu a vo vhodnom prostredí. O všetkom rozhoduje matka a snaží sa mať aj kontrolu realizácie styku, stavia sa do pozície jedinej osoby, ktorá má právo rozhodovať o potrebách maloletého. Otec ponúka možnosť úpravy stretávania od soboty 09:00 hod do nedele do 18:00 hod počas každého párneho týždňa. Poukázal ďalej na to, že dieťa rozoznáva blízkych a cudzích ľudí už od útleho veku. Postoj matky k vnímaniu rozpoznávacích a rozumových schopností maloletého považuje za rozporný so záujmami maloletého. Maloletý dokáže napredovať aj v domácnosti otca. Poukázal na svoju pochybnosť, že matka rešpektuje dôležitosť role otca v živote maloletého. Maloletý spoznal aj rodinu otca a vytvára si k ním vzájomné väzby. Otec považuje čas strávený s maloletým vzhľadom k ceste a popoludňajšiemu spánku za nedostatočný. Od posledného pojednávania sa otec s maloletým stretol trikrát. Maloletý si dobre rozumie so svojou sesternicou a pamätal si aj prostredie u otca. U otca sa cíti ako doma.

(10) K vyjadreniu otca matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručila súdu bezprostredne pred pojednávaním svoje stanovisko, v ktorom však neuviedla žiadne nové podstatné skutočnosti, ktoré by mali význam pre rozhodnutie vo veci samej. Opätovne zotráva na svojich postojoch - dodržiavaní biorytmu maloletého a otcovi vyčíta ďalšie skutočnosti týkajúce sa jeho starostlivosti o syna - mal by si vyskúšať byť s ním sám, nemal by ho vracieť v cudzích použitých veciach, mal by ho obliekať len do jeho vecí. Maloletý je podľa matky po príchode od otca plačlivý, mrzutý a 6.11. mal po návrate horúčku. Podľa matky by rozšírený styk maloletému v tomto veku nepriniesol nič nové, všetkých ľudí posudzuje rovnako a nevie posúdiť rozdiely medzi ľuďmi. Takisto otcovi vyčítala, že dal maloletému na obed mlieko, hoci ho upozornila, že mu dáva obvyklú stravu.

(11) Na pojednávaní dňa 28.11.2022 súd umožnil otcovi vyjadriť sa k vyjadreniu matky a doplnil dokazovanie ďalšími listinnými dôkazmi, a to kópiou elektronickej komunikácie na č.l. 112, fotografiami na č.l. 113 až 115 a správou zo psychologického vyšetrenia zo dňa 17.10.2022 na č.l. 133

(12) Z vykonaného dokazovania súd pre potreby rozhodnutia vo veci zistil nasledujúci skutkový stav:

(13) Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21.06.2021 č.k. 6P/11/2021-150 zverený do osobnej starostlivosti matky a stretávanie otca s ním bolo upravené tak, že je oprávnený sa s ním stretávať každý párný víkend v nedeľu v čase od 08:00 hod do 17:00 hod a každý prvý nepárny víkend v mesiaci v nedeľu v čase od 08:00 hod do 17:00 hod, a to za prítomnosti matky maloletého s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť

a styku otca s maloletým sa zúčastniť a otec je oprávnený sa v určenom čase a hodine s maloletým stretnúť a je povinný strpieť počas styku s maloletým prítomnosť matky maloletého. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2021. V tom čase mal maloletý necelý jeden rok veku.

(14) V súčasnosti rodičia maloletého naďalej nežijú v spoločnej domácnosti, matka žije vo P. W. a otec v C..

(15) Na stretnutí rodičov dňa 22.09.2022 pred vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu rodičia uviedli, že styk s maloletým je pre otca aj maloletého neuspokojivý (otec) a že maloletý nevydrží cez noc bez matky a nevedel by zaspáť (matka). Rodičia sa na čas do rozhodnutia vo veci samej dohodli na stretávaní sa otca s maloletým každý párny kalendárny týždeň v nedeľu od 09:00 hod do 18:00 hod a každý prvý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci v nedeľu v čase od 09:00 hod do 18:00 hod s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase ho v mieste svojho bydliska otcovi odovzdať a otec je povinný ho v stanovenom čase v mieste bydliska matky vrátiť. (č.l. 30 až 31)

(16) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 39 vyplýva, že matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Býva spolu s maloletým v rodičovskom dome, v máji 2022 si kúpila X-izbový byt. Maloletý je zdravý, nie sú žiadne zvýšené náklady na jeho zdravotný stav. Otec si vyživovaciu povinnosť plní a dieťa navštevuje. Otec maloletého je zamestnaný, býva so svojimi rodičmi v X-izbovom dvojgeneračnom dome. Odkedy sa matka s dieťaťom odsťahovali, navštívil maloletý domácnosť otca len raz a ešte u neho nespál. S dieťaťom sa stretáva podľa rozhodnutia súdu, vyživovaciu povinnosť si plní, aj nad rámec súdom určeného výživného (nákupmi).

(17) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (č.l. 40) vyplýva, že otec žije v X-izbovom rodinnom dome vo vlastníctve svojich rodičov, spolu so svojimi rodičmi. Pri dome sa nachádza priestraný dvor. V dome je chodba, kuchyňa, obývacia miestnosť, spálňa starých rodičov a otcova izba, v ktorej sa nachádza manželská posteľ, šatníková skriňa, komody a detská postieľka. Maloletý má u otca osobné veci a hračky. Kuchyňu, kúpeľňu a sociálne zariadenie užívajú spoločne. V dome sa nachádza aj jedna miestnosť zariadená ako herňa, kde sú hračky pre deti. Otec má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti.

(18) Z elektronickej komunikácie rodičov na č.l. 112 vyplýva, že rodičia spolu o skutočnostiach týkajúcich sa maloletého komunikujú.

(19) Z fotografií na č.l. 113 až 115 z domácnosti otca vyplýva, že maloletý má v domácnosti vytvorený program a že tam aj je a spí.

(20) Zo správy zo psychologického vyšetrenia na č.l. 133 vyplýva, že maloletý je detská osobnosť s intelektom na dolnej hranici priemeru. Vzhľadom k nízkemu veku dieťaťa odporúča psychologička najskôr predĺženie kontaktov s otcom na celý deň s rešpektovaním denného režimu dieťaťa, vo výchove sa zamerať na odplienkovanie dieťaťa, samostatné zaspávanie a rozvoj slovnej zásoby.

(21) Otec vo svojej výpovedi uviedol, že čas stretávania s maloletým nepovažuje za dostatočný. Doteraz (do začatia konania) čas so synom trávil v domácnosti matky, alebo na dvore či na ihrisku. Po začatí konania mu matka umožnila stretnutia so synom (do prvého pojednávania) v L. a raz u neho doma. O syna sa postaral, úzkosť syn neprejavoval. Za problematickú považuje cestu, ktorá trvá hodinu tam a hodinu späť a je aj finančne náročná. Poukázal aj na dva konflikty s rodinou matky. Pri ostatných dvoch stretnutiach pred prvým pojednávaním ku konfliktom nedošlo. Matka mu alebo jeho matke nebránila stretávať sa s maloletým, pri oslave druhých narodenín maloletého uviedla, že si neželá prítomnosť starého otca z otcovej strany. Od 22.06.2022 chodil otec na stretnutia po dohode s matkou neskôr, stalo sa aj to, že zaspal, ale nebolo to pravidelné.

(22) Matka vo svojej výpovedi uviedla, že starý otec z otcovej strany nemá záujem o maloletého. Vyčítala otcovi, že maloletého viezol v aute bez sedačky (čo otec potvrdil a uznal, že išlo o chybu). Matka býva u svojich rodičov. S otcom sa jej komunikuje horšie. K stretávaniu otca s maloletým uviedla, že sem-tam prišiel, sem-tam neprišiel. Maloletý volá otca „oco“. Podľa nej nie je vhodné, aby u otca prespával, lebo v noci plače. Súhlasí so stretávaním v svojej neprítomnosti, je v poriadku, že sú stretnutia v nedeľu. Nevyhovuje jej stretávanie počas troch nedeľ v mesiaci, lebo ona sa tiež stretáva s rodinou. S prespaním by sa malo počkať do troch rokov maloletého. Ona otca nikdy z domu, kde býva, nevyhodila. Veľakrát otec aj u matky prespal, keď maloletý zaspal. S otcom bývali v spoločnej domácnosti asi pol roka, odišla ona. Otcovi neumožnila syna prebaliť, uspať, nakŕmiť. Syn nemal žiadne zranenie. Do realizácie stretnutia otca s maloletým jej rodičia nezasahovali, hoci prítomní občas boli. Matka si myslí, že otec má svojho syna rád a urobil by pre neho všetko.

(23) Súd nevykonal ako dôkazy ani plnomocenstvo udelené právnej zástupkyňi otca (nepreukazuje žiadne skutkové okolnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej), ani listiny predložené matkou spolu s vyjadrením k veci (č.l. 51 až 75), pretože neobsahujú žiadne skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o

zmene úpravy styku otca s maloletým. Preukazujú len súčasné sociálne a majetkové pomery matky, tie však súd v tomto konaní neposudzuje. Takisto súd nepovažoval za nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci vyšetrovať maloletého. Maloletý sa už jednej konzultácie u psychologičky podrobil a správa bola vykonaná ako dôkaz. Okrem toho ostatné dôkazy súdu umožňujú vo veci rozhodnúť aj bez ďalšieho predlžovania konania a zaťažovania maloletého.

(24) Súd pri rozhodovaní aplikoval nasledujúce právne predpisy:

(25) Podľa § 36 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

(26) Podľa § 24 ods. 4, ods. 5 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

(27) Podľa § 26 ZoR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

(28) Podľa čl. 5 ZoR záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(29) Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov tak jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti, dospel k záveru, že návrh otca na rozšírenie styku s maloletým je dôvodný, hoci v menšom rozsahu, ako otec navrhuje. Takisto je dôvodný návrh na uloženie informačnej povinnosti o zdravotnom stave maloletého matke.

(30) Súd vychádzal z toho, že naposledy bolo stretávanie otca s maloletým upravené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.06.2021. Maloletý v tom čase nemal ani jeden rok veku (jeden rok mal 13.07.2021). Vzhľadom k svojmu veku bol odkázaný na celodennú starostlivosť matky. Vzhľadom k okolnostiam bola schválená rodičovská dohoda, na podklade ktorej sa otec s maloletým môže stretávať počas troch víkendov v mesiaci v nedeľu od 08:00 hod do 17:00 hod. V skutočnosti sa stretávanie realizuje od 09:00 hod, čo matka odôvodnila biorytmom dieťaťa (budí sa neskôr) a z dôvodu popoludňajšieho spánku dieťaťa sa nerealizuje súvisle.

(31) V súčasnosti má maloletý 2 roky a 4 mesiace veku. Vyvíja sa primerane svojmu veku, hoci zaostáva v slovnej zásobe. Psychologička odporúča predĺženie kontaktov otca s maloletým na celý deň, s prihliadnutím k dennému režimu maloletého. Zo správy zo psychologického vyšetrenia nevyplýva a priori vylúčenie stretávania sa otca s maloletým aj vo väčšom rozsahu.

(32) Súd s odstupom času od ostatného rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým nepovažuje túto úpravu už za dostatočnú. Zmenu pomerov v zmysle § 26 ZoR súd teda vidí vo vyššom veku dieťaťa, ako aj v doteraz prebiehajúcom stretávaní otca s maloletým, ktoré umožnilo maloletému, aby si na otca (ako aj na jeho matku, teda na svoju starú matku, ktorá sa stretnutí zúčastňuje) zvykol a aby ho do svojho života prijal. Rovnako mu stretávanie po dohode rodičov v priebehu tohto konania (kedy sa dohodli na stretávaní bez prítomnosti matky) umožnilo zvykať si aj na prostredie v domácnosti otca, ako aj na otcových rodinných príslušníkov. Požiadavka, aby predĺženie kontaktov otca s maloletým prebiehalo

postupne, to znamená najskôr na celý deň s prihliadnutím k jeho dennému režimu, tak už bola v priebehu tohto konania splnená. Je evidentné, že maloletý so stretávaním sa s otcom žiaden problém nemá (č.l. 113 až 115) a nemá ani problém spať (popoludňajší spánok) v domácnosti otca, a to aj bez prítomnosti matky. Je teda možné toto stretnutie predĺžiť tak, aby maloletý mohol v domácnosti otca aj (zatiaľ) počas jednej noci prespať. Otec preukázal svojou doterajšou starostlivosťou, že sa o maloletého vie riadne postarať a vie zabezpečiť všetky jeho nevyhnutné potreby. Z vykonaného dokazovania (č.l. 40) vyplýva, že podmienky v domácnosti otca sú vyhovujúce.

(33) Súd pri posúdení akejkoľvek otázky týkajúcej sa maloletého dieťaťa vychádza vždy v prvom rade z najlepšieho záujmu tohto dieťaťa. Čo je najlepším záujmom maloletého pomáha definovať ustanovenie čl. 5 ZoR. Pri rozhodovaní je potrebné zohľadniť úroveň starostlivosti o dieťa (otec sa o maloletého dokáže riadne postarať, drobné nedostatky, kedy jeho starostlivosť nie je plne v súlade s predstavami matky /staré oblečenie, podanie mlieka na obed/ nie je možné považovať za natoľko podstatné, že by vylučovali otca zo starostlivosti o maloletého), bezpečie dieťaťa (z ničoho nevyplýva, že by maloletý bol u otca viac ohrozený ako u matky, navyše je bezpečnejšie, ak maloletý nebude presúvaný v jeden deň motorovým vozidlom od matky k otcovi a v rovnaký deň od otca k matke, teda denne precestuje takmer dvesto kilometrov), ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava (neboli zistené žiadne nebezpečné okolnosti ani v domácnosti matky, ani v domácnosti otca), c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa (na duševný a citový vývin dieťaťa môže mať rozšírené stretávanie s otcom i s jeho rodinnými príslušníkmi obohacujúci vplyv) d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa (maloletý nemá zhoršený zdravotný stav), e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou (žiadne také zásahy neboli zistené, obaja rodičia rešpektujú dôstojnosť a integritu dieťaťa a v zásade aj svoju navzájom), f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa (rozšírenie styku s otcom tomu nebráni), g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny (vzhľadom k veku maloletého jeho názor nie je možné objektívne zistiť), h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami (pre dodržanie tejto podmienky je nevyhnutné rozšíriť možnosť stretávania otca s maloletým i maloletého s otcom a jeho rodinnými príslušníkmi) i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností (rodinné prostredie maloletého ostáva zachované v rovnakom rozsahu, ba sa ešte aj rozšíri do domácnosti otca, ktorú môže maloletý považovať za svoje rodinné prostredie, rovnako ako domácnosť matky). Zohľadniac uvedené kritériá najlepšieho záujmu maloletého má súd za to, že rozšírenie stretávania maloletého s otcom nad rámec súčasnej úpravy je v jeho najlepšom záujme a umožní mu najmä kvalitnejšie vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi a s inými blízkymi osobami, a rozšírením podnetov o skúsenosť s osobnou starostlivosťou otca aj kvalitnejší duševný a citový vývin.

(34) Je evidentné, že stretávanie otca s maloletým bez prítomnosti matky je pozitívne. Účastníci neuviedli žiaden vážny incident, od kedy si otec maloletého bráva do svojej domácnosti. Rozšírenie styku na dva dni s prespatím u otca umožní lepšie zachovanie biorytmu maloletého, na ktorom matka oprávnene bazíruje. Súd má za to, že pre zachovanie denného režimu maloletého bude lepšie, ak si ho otec prevezme po jeho zobudení a rannej rutine a zabezpečí jeho denný režim po celý nadchádzajúci deň, ako aj deň nasledujúci. Maloletý bude nepochybne menej unavený, ako keď absolvuje v jeden deň dve dlhé cesty. Matka maloletého bagatelizuje puto maloletého so svojím otcom, keď uvádza, že si nevybudoval žiadne pevnejšie puto a nemôže byť dlhodobejšie bez matky. Uvedené tvrdenie nie je ničím podložené. Otec je plnohodnotným rodičom maloletého, rovnako ako matka. Maloletý nie je dojčený, čo by mohol byť prípad nevyhnutného naviazania na sústavnú prítomnosť matky. V domácnosti otca evidentne nemá problém zaspáť na popoludňajší spánok, preto nie je žiaden rozumný dôvod domnievať sa, že by mal mať problém zaspáť večer (okrem tvrdenia matky, ktorá ale neumožnila prespať u otca v noci vyskúšať a túto možnosť kategoricky napriek dôraznému odporúčaniu súdu odmietla). Skutočnosť, že otec nie vždy synovi rozumie, nie je možné napraviť inak, ako že sa ich vzájomný kontakt zintenzívni. Rozšírenie stretávania na dva dni počas víkendu umožní predísť matkou vyčítaným situáciám, kedy sa stretnutie udialo v kufri auta, ako aj prerušeniu stretnutia s maloletým z dôvodu popoludňajšieho spánku, ale i situáciám, že sa otec neželaným spôsobom pohyboval v bydlisku matky. Prostredie v domácnosti otca nemá byť pre maloletého cudzím prostredím. Má to byť jeho domov, rovnako ako prostredie v domácnosti matky. Maloletý sa už v domácnosti otca s otcom viackrát stretol, do cudzieho prostredia teda nepôjde. Je pritom úplne prirodzené, že si bude budovať aj vzťah so starou matkou z otcovej strany, ale aj s inými otcovými príbuznými, rovnako ako je prirodzené, že aj stará matka bude maloletého v určitom zmysle formovať a podieľať sa na jeho vývine. Súd sa nemôže stotožniť s tvrdením

matky, že maloletý nevie odlišiť starých rodičov od cudzích dospelých ľudí, dvojročné dieťa aj podľa osobných skúseností súdu vie celkom presne rozlíšiť, kto sú cudzí ľudia a kto sú príbuzní. S otcom má evidentne pozitívny vzťah a prítomnosť otca s maloletým počas jeho pobytu v otcovej domácnosti, ako aj jeho vedenie umožní maloletému aj príbuzným, ktorých doteraz nemal možnosť kvôli oddeleniu svojich rodičov bližšie poznať, jasne rozlíšiť od iných osôb. Prirodzenosť tohto procesu a jeho postupnosť už počas tohto konania nastala, pričom sa tento proces osvedčil a v čase rozhodovania súdu je čas postúpiť v tomto procese na ďalšiu úroveň, čiže dobu stretnutia otca s maloletým predĺžiť. Otec presvedčil súd, že pozná denný režim svojho syna a vie sa mu v rámci možností, ktoré sú obmedzené krátkosťou ich vzájomných stretnutí, prispôbiť. Takisto súd presvedčil, že je spôsobilý podieľať sa riadne na výchove svojho syna a zodpovedným spôsobom saturať všetky jeho potreby. Nezasahovanie matky do stretávania otca s maloletým súd nepovažuje za ústretovosť, ale za samozrejmosť /ak na zásah nie sú vážne dôvody/. Rovnako za samozrejmosť súd považuje umožniť vytvorenie si vzťahu maloletého so starými rodičmi z otcovej strany. Je pravdou, že zmena úpravy styku zvýši aj komfort otca. To však nie je nijako nežiadúce, pretože sa tak stane ako pridaná hodnota k zvýšeniu komfortu maloletého. Otec preukázal, že je schopný prispôbiť sa potrebám dieťaťa. Teraz je potrebné, aby matka a umožnila kvantitatívne aj kvalitatívne vyššiu mieru vytvárania vzájomných vzťahov otca s maloletým. Z konania otca nevyplýva, že by maloletého považoval za hračku a že by mal o neho záujem len keď má chuť. Naopak, o maloletého prejavuje vážny záujem a evidentne nemá žiaden problém sa o neho riadne postarať. Sama matka vo svojej výpovedi uviedla, že otec má syna rád a urobil by pre neho všetko na svete (č.l. 5 zápisnice z 12.10.2022).

(35) Ostatné vyjadrenia rodičov, ich vzájomné výčitky, tvrdenia a argumenty súd nepovažuje za natoľko podstatné pre rozhodnutie v tomto konaní, aby sa nimi podrobne zaoberal. Súd zodpovedal všetky otázky, ktoré považoval za podstatné a dôležité. Len v stručnosti súd k ďalším argumentom matky uvádza, že biorytmus maloletého bude lepšie rešpektovaný pri takej úprave styku otca s maloletým, ako vyplýva z tohto rozhodnutia, čo súd považuje za veľmi podstatné. Akým spôsobom otec využije predĺžený čas styku s maloletým je len na ňom, nie je namieste požiadavka, aby otec trávil čas s maloletým výlučne sám, bez prítomnosti iných osôb. Ani nie je namieste, aby matka trvala na tom, že otec nemôže dať synovi iné oblečenie, ako určila ona. Rozhodne nie je namieste ani trvať na tom, aby mal maloletý u otca rovnaké prostredie ako v domácnosti matky. Je možné súhlasiť s pripomienkou matky, že otec sa musí prispôbiť maloletému a nie naopak, avšak toto prispôsobovanie nemá byť absolútne a nemá znamenať bezvýhradné prispôsobenie sa všetkým podmienkam, ktoré určí matka. Súd nepovažuje za natoľko závažné, že by to bránilo rozšíreniu styku ani to, že maloletý po návrate od otca ochorel (horúčku nemal v čase návratu, ale dostal ju až neskôr). Dieťa môže ochoreť tak u otca, ako aj u matky, pričom to nemusí nevyhnutne znamenať zanedbanie rodičovskej starostlivosti. To, že maloletý prichádza od otca plačlivý a mrzutý je pochopiteľné, ak dvojročné dieťa absolvuje v podstate dvesto kilometrovú jazdu autom za jediný deň. Aj preto má súd za to, že súčasná úprava stretávania otca s maloletým nie je pre maloletého najvhodnejšia. Tvrdenie, že otec nie je dostatočne rozumovo vyspelý súd hodnotí ako výslovne urážlivé, z vykonaného dokazovania žiadna rozumová nedostatočnosť otca nevyplývala (súdom bol vypočutý a jeho výpoveď bola logická a konzistentná). Rovnako nevhodné je podľa názoru súdu aj tvrdenie, že právna zástupkyňa otca chce, aby matka dávala maloletému prednášky o otcovi. Je potrebné zamyslieť sa nad očakávaniami matky, keď tvrdí, že tvrdenia otca o svojich schopnostiach sa nezakladajú na reálnom poznaní maloletého a zároveň bráni, aby otec skúsenosti so starostlivosťou o maloletého vo svojom domácom prostredí získal tak, že sa o maloletého bude starať aj v noci. Rozhodne nie je možné súhlasiť s tým, že rozšírený kontakt s otcom maloletému nič neprinesie. Takéto vyčleňovanie otca zo života maloletého súd považuje za nevhodné a pre maloletého za škodlivé. Je potrebné, aby nielen matka, ale aj otec ako rodič maloletého získal dostatočné skúsenosti a zručnosti pri osobnej starostlivosti o neho, tak aby v budúcnosti mohol zabezpečiť starostlivosť o neho v ideálnom prípade v rovnakom rozsahu ako matka. Maloletý ešte nebol v situácii, že by bol s otcom dlhšie ako od rána do večera. Matka také stretnutie neumožnila. Jej hodnotenie, že by takúto skúsenosť nezvládol, súd nepovažuje za ničím podložené. Synovi takúto skúsenosť dobrovoľne neumožnila, preto je podľa názoru súdu namieste umožniť mu získať takúto skúsenosť na základe tohto rozhodnutia. Opätovne je potrebné zdôrazniť, že maloletý má právo spoznať aj rodinu svojho otca. Ak (ako tvrdí matka) nedokáže rozlíšiť svoju sesternicu od iných detí, je potrebné mu to umožniť a vytvoriť si vzťah aj k nej. Rozhodne súd nepovažuje za správny názor, že návštevy maloletého u otca sú rovnocenné s návštevami u iných osôb a to, že na otca alebo na príbuzných reaguje milo znamená len to, že milo reaguje na každého, kto sa k nemu správa milo. Záujmu maloletého zodpovedá, aby si mohol vytvoriť plnohodnotné pozitívne vzťahy a citové väzby aj so svojim otcom, aj so všetkými svojimi príbuznými. A to vyššiu kvalitatívnu úroveň vzťahov ako k cudzím osobám, ktoré sa

k nemu správajú milo. Nedorozumenie o forme stravy maloletého sa podľa vyjadrenia otca už vyriešilo, preto sa ním už nie je potrebné zaoberať. Ak matka nechcela, aby otec synovi mlieko podal, mohla a mala mu to pri odovzdaní (vopred) povedať.

(36) Otec vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 08.11.2022, ako aj v záverečnom vyjadrení prostredníctvom svojej právnej zástupkyne modifikoval požadovaný „bežný“ styk s maloletým (mimo sviatkov a prázdnin) tak, že sa domáha stretávania po dva víkendy v mesiaci (každý párny kalendárny týždeň) od soboty do nedele v určených časoch. Takýto rozsah stretávania sa maloletého s otcom súd považuje za súladný so záujmami maloletého, najmä so záujmom na postupné budovanie si blízkeho vzťahu s otcom, ale aj so záujmom nezaťažovať ho vo väčšom ako nevyhnutnom rozsahu cestovaním medzi bydliskom matky a otca. Zároveň umožní, aby aj matka mohla rovnaký čas ako otec tráviť s maloletým počas víkendov.

(37) Súd považoval za súladné so záujmami maloletého upraviť aj stretávanie sa otca s ním počas sviatkov (Vianoc a Veľkej noci). V tejto časti predmetu konania však súd nevyhovел otcovi v celom rozsahu. K vianočným sviatkom súd uvádza, že osobitne upravil stretávanie počas vianočných sviatkov roku 2022. Otec podľa prvej časti výroku I. bude mať právo stretnúť sa s maloletým týždeň pred Vianocami a týždeň po Vianociach (na Silvestra a Nový rok). Keďže vianočné sviatky majú pre rodičov a deti osobitný význam, súd považoval za potrebné umožniť otcovi, aby sa aj počas týchto sviatkov mohol s maloletým stretnúť, preto rozhodol o jeho práve stretnúť sa s ním na Prvý sviatok vianočný od 09:00 hod do 18:00 hod. Takéto rozhodnutie umožní maloletému do určitej miery zažiť aj vianočnú atmosféru u otca. Zároveň súd pre rok 2022 neupravil osobitné stretnutie otca s maloletým na prelome rokov, pretože podľa všeobecnej úpravy aj tak k stretnutiu od 31.12. do 01.01. dôjde. Zároveň je potrebné rozširovať stretávanie otca s maloletým postupne, preto súd nepovažuje za vhodné už počas najbližších vianočných sviatkov styk rozširovať s výnimkou jedného vianočného dňa aj navyše nad rámec „bežného“ styku. Počnúc nasledujúcimi vianočnými sviatkami však už bude styk otca s maloletým prebiehať podľa nových pravidiel dlhšiu dobu, maloletý bude mať možnosť sa u otca aklimatizovať a zvyknúť si na dlhšie stretnutia s ním. Obaja rodičia majú v zásade rovnaké právo podieľať sa na starostlivosti o maloletého. Keďže nežijú v spoločnej domácnosti a navyše ich bydliská delí nie malá vzdialenosť a keďže sa osobitne nedohodli, súd považuje za potrebné zaviesť pravidlá stretávania sa s maloletým počas sviatkov. Aby tieto sviatky mohol čo najrovnocennejším spôsobom maloletý tráviť aj s jedným rodičom, aj s druhým, súd upravil stretávanie sa otca s maloletým počnúc Vianocami 2023 (a potom každý nepárny rok) tak, že styk bude prebiehať od 23.12. od 17:00 hod (tak, aby maloletý mohol v primeranom čase docestovať k otcovi) do 25.12. do 18:00 hod. Každý ďalší rok (párny) bude maloletý u otca namiesto Vianoc počas prelomu rokov, a to od 30.12., z rovnakých dôvodov od 17:00 do 01.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod.

(38) Počas Veľkej noci súd upravil stretávanie až od sviatkov v roku 2024, pretože počas sviatkov v roku 2023 sa použije všeobecná úprava (stretnutie od soboty do nedele) - v roku 2023 by sa otec mal podľa všeobecnej úpravy styku s maloletým počas veľkonočných sviatkov stretnúť. Od roku 2024 súd prihládol na právo oboch rodičov stráviť sviatky s maloletým, obdobne ako v prípade Vianoc. Preto rozhodol tak, že maloletý prenocuje dvakrát u otca, a to v jednom roku od piatku do nedele a v druhom roku od nedele do utorka. Keďže v tom čase už maloletý potenciálne bude navštevovať predškolské zariadenie, ako matka deklarovala, súd má za to, že aj dlhšie odlúčenie od matky ako na jednu noc zvládne. Tým viac, ak sa dovtedy bude nerušene realizovať rozšírená úprava stretávania podľa tohto rozhodnutia.

(39) Širšiu úpravu styku počas sviatkov súd nateraz nepovažuje za dôvodnú. Nie je však vylúčené, aby sa rodičia dohodli aj na inej úprave stretávania s maloletým počas sviatkov. V budúcnosti, ak dôjde k stabilizácii pomerov účastníkov (maloletý si celkom navykne na rozšírený styk s otcom), bude možné, ak sa rodičia nedohodnú, prehodnotiť osobitnú úpravu stretávania s otcom a prípadne stretávanie rozšíriť aj na ďalšie dni. Na to však bude potrebné posúdiť realizáciu a osvedčenie sa súčasnej úpravy. Takisto súd nateraz nepovažuje za dôvodnú úpravu počas letných prázdnin. Režim maloletého nie je viazaný v čase rozhodovania súdu na prázdniny, keďže nenavštevuje školské zariadenie. Je potrebné ponechať dlhší čas stretávanie maloletého s otcom v súčasnej - užšej podobe a toto prípadne po prehodnotení v budúcnosti rozšíriť, a to potenciálne aj na prázdniny. Nateraz súd nevidí dôvod odchýliť sa počas leta od všeobecnej úpravy, ktorá rešpektuje postupnosť rozširovania styku otca s maloletým, rozhodnutie o odlúčení maloletého od matky na celý týždeň nateraz súd považuje za predčasné.

(40) Keďže toto konanie je konaním, pri ktorom súd rozsahom návrhu viazaný nie je, návrh otca vo zvyšnej časti osobitným výrokom nezamietal.

(41) Súd v rozhodnutí deklaroval aj povinnosť matky maloletého na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať ho a povinnosť otca maloletého vrátiť, pričom preberanie bude prebiehať v mieste bydliska maloletého (u matky). Rovnako súd považoval za potrebné osobitne rozhodnúť o tom, že v čase

uplatňovania osobitnej úpravy (vianočné sviatky od roku 2023, veľkonočné sviatky od roku 2024) sa bude uplatňovať osobitná úprava stretávania a všeobecná („bežná“) úprava počas párných sobôt a nediel sa neuplatní.

(42) Súd takisto považoval za potrebné zdôrazniť, že toto rozhodnutie zasahuje do citovaného rozsudku len v tom rozsahu, v ktorom sa týka styku otca s maloletým, ktorý styk v celom rozsahu mení. Ostatné časti rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 6P/11/2021 (zverenie, zastupovanie, spravovanie majetku, vyživovacia povinnosť, trovy) ostávajú nezmenené.

(43) K uloženiu informačnej povinnosti podľa § 24 ods. 5 ZoR (výrok III.) súd uvádza, že tomuto návrhu vyhovel z dôvodu, že medzi rodičmi v tejto oblasti sú komunikačné nedostatky. Otec poukázal na to, že sa neskoro dozvedel o psychologickom vyšetrení, a to od psychologičky. Uloženie informačnej povinnosti na jednej strane nezasiahne podstatným spôsobom do matkinho života (je obmedzené na jednu správu mesačne) a zároveň zamedzí nedorozumeniam a potenciálnym konfliktom v komunikácii rodičov o maloleťom. Plnenie takejto povinnosti je nielen na prospech maloletého, ale aj oboch jeho rodičov, pretože otec bude celkom jednoznačne a aj preukázateľne informovaný o všetkých potrebách maloletého súvisiacich s jeho zdravotným stavom. Bude teda môcť tento stav rešpektovať, vrátane podávania prípadnej liečby, prípadne vyhýbania sa určitým látkam alebo priestorom s maloletým (v prípade zistenia alergie a podobne). Zároveň matka bude môcť preukázať, že žiadne informácie o zdravotnom stave maloletého otcovi nezatajila.

(44) Súd neuložil rodičom povinnosť v prípade, ak sa styk nebude z vážnych dôvodov realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín vopred formou SMS správy. Takáto povinnosť totiž nemusí byť dosť dobre vykonateľná, pretože jednak každý z rodičov môže za „vážne“ považovať iné dôvody (jeden môže dôvod považovať za vážny, iný za nie) a zároveň „vážne“ dôvody pre nerealizovanie styku môžu nastať aj v čase kratšom ako 24 hodín pred začatím stretnutia. Malo by byť celkom samozrejmé, že rodičia maloletého si dokážu navzájom odkomunikovať, ak maloletý nebude schopný (najmä v prípade bezprostredného ohrozenia jeho zdravia) stretnutia s otcom sa zúčastniť. V takom prípade je zároveň aj spravodlivé požadovať uskutočnenie stretnutia v náhradnom termíne. Posúdenie dôvodov nerealizácie stretnutia môže byť potom relevantné pri prípadnom výkone rozhodnutia, prípadne aj pri zmene rozhodnutia o rozsahu úpravy styku otca s maloletým.

(45) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(46) Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(47) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(48) Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

(49) Keďže navrhovateľ navrhol v návrhu na začatie konania rozhodnúť aj o trovách, súd o nich v súlade s § 57 a § 58 CMP rozhodol v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Rozhodol pritom v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok. Na prisúdenie nároku na náhradu trov konania niektorému z účastníkov nie je dôvod, lebo v konaní nevyšli najavo žiadne osobitné skutočnosti, s ohľadom na ktoré by bolo prisúdenie náhrady trov niektorému z účastníkov spravodlivé.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.