

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12C/128/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7109206141  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7109206141.27

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudcom Mgr. Milošom Gregušom v občianskoprávnej veci navrhovateľa: TH STAVBYT, s.r.o., Čermel'ská cesta č. 3, Košice, zastúpeného JUDr. Jaroslavom Homzom, advokátom, Moyzesova č. 46, Košice proti odporkyni: C. Ž., X.. XX.X.XXXX, bytom Ž. Č.. XX, F., zastúpená Ing. Jaroslavom Železníkom, bytom Želiarska č. 11, Košice o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

### rozhodol:

Podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporkyne k parcele registra "E" v katastrálnom území X. Ť., J. Č.. XXXX, orná pôda o výmere 1604 m<sup>2</sup> sa zrušuje. Parcela registra "E", J. Č.. XXXX, druh pozemku - orná pôda o výmere 1604 m<sup>2</sup> sa prikazuje do výlučného vlastníctva odporkyne v celosti. Odporkyňa je povinná na vyrovnanie podielu zaplatiť navrhovateľovi 18.746,75 EUR do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

N e p r i z n á v a odporkyni náhradu trov konania.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania 77,55 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku nahradiť štátu na účet Okresného súdu Košice I trovy štátu 344,49 EUR.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podanou žalobou zo dňa 18.3.2009, naposledy upravenou dňa 24.10.2014 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k parcele registra "E" v katastrálnom území X. Ť., parcelné č. XXXX, orná pôda o výmere 1604 m<sup>2</sup> zrušil s tým, že táto parcela sa prikazuje do výlučného vlastníctva navrhovateľa v celosti. Zároveň mal súd určiť, že na vyrovnanie podielu navrhovateľ zaplatí odporkyni sumu 1.704,25 EUR.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že je investorom IV. a V. stavby R. Ť. v katastrálnom území X. Ť. a za tým účelom vykupoval v tejto lokalite pozemky za obvyklú kúpnu cenu 23,24 EUR/m<sup>2</sup>. Od roku 2007, odkedy navrhovateľ vykupoval tieto pozemky, nedošlo k žiadnemu posunu v realizácii investičného zámeru navrhovateľa, pozemky sú v pôvodnom stave, nie sú užívané a nedošlo k posunu ani čo sa týka vybavenosti inžinierskych sietí, prístupových ciest, dopravy a pod. Preto navrhovateľ prestal vykupovať pozemky za pôvodnú cenu 23,24 EUR/m<sup>2</sup>, vzhľadom k tomu, že došlo k zníženiu trhovej ceny nehnuteľností v danej oblasti. V tomto prípade sa jedná o úzky pozemok o šírke 4,5 m, ktorý samostatne nie je vhodný na výstavbu nehnuteľnosti, bez možnosti priameho napojenia na inžinierske siete, bez prístupu k pozemku po verejnej alebo neverejnej komunikácii, ktorý je navyše v podielovom spoluvlastníctve. Prístup na pozemok je možný iba cez susedné pozemky. Pozemok

je neopltený, neudržiavaný, zarastený náletovými stromami a burinou. Navrhovateľ dal na vlastné náklady vypracovať znalecký posudok znalcom z odboru stavebníctvo a odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľnosti. Pri použití metódy polohovej diferenciácie znalec stanovil všeobecnú hodnotu parcely č. 1190 na sumu 20.451,-EUR, čo vychádza na 12,75 EUR/m<sup>2</sup>. Všeobecná hodnota spoluvlastníckeho podielu prislúchajúceho odporkyňi bola stanovená na sumu 1.704,25 EUR. Pri použití porovnávacej metódy bola všeobecná hodnota pozemku stanovená na sumu 12,64 EUR/m<sup>2</sup> a hodnota spoluvlastníckeho podielu odporkyne bola stanovená na 1.689,59 EUR. Navrhovateľ nesúhlasil so znaleckým posudkom súdneho znalca A.. Š. Č.. Proti tomuto posudku podal svoje vyjadrenie, v ktorom zásadne nesúhlasí s metodikou podania znaleckého posudku a jeho závermi pri stanovení všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti metódou polohovej diferenciácie a porovnávacou metódou, vzhľadom na časový odstup od začiatku investičného zámeru navrhovateľa došlo k zmenám vo všeobecnej hodnote nehnuteľností v celej oblasti. Navrhovateľ v najbližších rokoch neplánuje v danej lokalite vykonávať na pozemkoch žiadne investičné aktivity a nie je mu známe, že by takéto aktivity plánovala vykonávať akákoľvek iná osoba.

Navrhovateľ poukázal na tú skutočnosť, že jeho podiel na pozemku je 11/12-tin, kým odporkyňa vlastní iba 1/12-tinu z tohto pozemku, a aj keď odporkyňa prezentovala účel, že bude hospodáriť na tomto pozemku, doteraz je pozemok zarastený, bez prístupovej cesty. Preto trval na tom, aby bolo určené, že pozemok sa prikladá v celosti do výlučného vlastníctva navrhovateľovi a cena odplaty, aby bola stanovená podľa navrhovateľom predloženého znaleckého posudku A.. E..

Odporkyňa taktiež žiadala podielové spoluvlastníctvo k pozemku, avšak s tým, aby súd celý pozemok prikázal do výlučného vlastníctva jej, a to s prihliadnutím na tú skutočnosť, že navrhovateľ neplánuje na tomto pozemku žiadnu aktivitu a v súčasnej dobe nemieni na ňom ani stavať. Naproti tomu, odporkyňa ho chce využívať na to, na čo je pozemok určený, chce ho využívať na poľnohospodárske účely. Poukázala na to, že ona bola pôvodnou spoluvlastníčkou na tomto pozemku, normálne na ňom hospodárili, sadili tam zeleninu, pozemok riadne využívali ako ornú pôdu. Obhospodarovať ho prestali v čase, keď sa začalo s výstavbou Sídlička Ťahanovce. V súčasnej dobe je pozemok zarastený, nehospodária na ňom z dôvodu, že bol v spoluvlastníctve viacerých spoluvlastníkov a ona na ňom nemohla hospodáriť bez súhlasu iných spoluvlastníkov. Odporkyňa taktiež poprela, že by na pozemok nebol prístup. Zo samotného znaleckého posudku A.. E. je zrejmé, že k pozemku je prístupová cesta, z ktorej sa na pozemok dá riadne dostať.

Odporkyňa ďalej uviedla, že v prípade, ak by súd prisúdil pozemok do jej výlučného vlastníctva, súhlasila by aj s cenou pozemku určenou znalcom A.. E..

Z výpisu z obchodného registra navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ nemá v predmete činnosti žiadnu poľnohospodársku činnosť ani stavebnú činnosť.

Do spisu bol doložený výpis z Z. Č.. XXXX pre katastrálne územie X. Ť., obec: F. - R. Ť., okres F. A., ktorý bol vyhotovený ku dňu 16.12.2009. Z tohto LV je zrejmé, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom k J. Č.. XXXX - orná pôda o výmere 1604 m<sup>2</sup> v podiele 11/12-tin. Odporkyňa je spoluvlastníčkou v podiele 1/12.

Do spisu bol doložený Záznam zo stretnutia medzi navrhovateľom a odporkyňou zvolaného za účelom dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k parcele Č.. XXXX, pričom navrhovateľ ponúkal odkúpiť podiel odporkyne za kúpnu cenu 23,24 EUR/m<sup>2</sup>, ale odporkyňa požadovala cenu 33,19 EUR (1.000,-Sk) za m<sup>2</sup>. V tomto duchu napísala odporkyňa navrhovateľovi list zo dňa 23.2.2009, ktorý bol taktiež do spisu predložený. Odporkyňa do spisu doložila aj Kúpnu zmluvu uzatvorenú s kupujúcim JJP Slovakia s.r.o. zo dňa 20.8.2008, ktorou preukázala, že tejto spoločnosti predali pozemky v rovnakom katastrálnom území za sumu 1.500,-Sk/m<sup>2</sup>.

Do spisu bol doložený aj znalecký posudok č. 015/2010 vyhotovený súdom určeným znalcom A.. Š. Č., ktorý vypočítal všeobecnú hodnotu pozemku na 12.405,91 EUR podľa metódy polohovej diferenciácie, pričom vychádza, že 1 m<sup>2</sup> má hodnotu 92,81 EUR. Znalec dňa 30.1.2014 doplnil svoj posudok, v ktorom určil všeobecnú hodnotu pozemku parcelné č. 1190 na sumu 94.743,28 EUR. Z toho vychádza, že 1 m<sup>2</sup> má hodnotu 59,07 EUR.

Navrhovateľ do spisu doložil znalecký posudok č. 21/2010 vypracovaný znalcom A.. H. V., M.. vypracovaný do súdneho spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 20C/92/2009, v ktorom znalec ohodnotil parcelu č. 1182 v katastrálnom území X. Ť. na hodnotu 42,60 EUR/m<sup>2</sup>. Doložil aj znalecký posudok č. 6/2011 vypracovaný znalcom A.. E. P. pre súdne konanie vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 40C/42/2009, v ktorom znalec ohodnotil pozemok parcelné č. 3346/392 nachádzajúci sa v katastrálnom území X. Ť., pričom určil všeobecnú hodnotu pozemku na 24,14 EUR/m<sup>2</sup> pri použití metódy polohovej diferenciacie a pri výpočte porovnávacou metódou určil cenu pozemku na 23,28 EUR/m<sup>2</sup>.

Navrhovateľ do spisu doložil aj znalecký posudok č. 15/2012 vypracovaný na objednávku navrhovateľa A.. E. P., v ktorom určil hodnotu pozemku metódou polohovej diferenciacie na 21,72 EUR/m<sup>2</sup> a metódou porovnávacou na 23,23 EUR/m<sup>2</sup>. Posudok bol vypracovaný pre pozemok parcelné č. 1186 nachádzajúci sa v katastrálnom území X. Ť..

Do spisu bol doložený aj znalecký posudok č. 127/2014 vypracovaný na základe objednávky navrhovateľa znalcom A.. S. E. zo dňa 24.6.2014, ktorý parcelu č. 1190 nachádzajúcu sa v katastrálnom území X. Ť.C. ohodnotil metódou polohovej diferenciacie na 12,75 EUR/m<sup>2</sup> a porovnávacou metódou určil hodnotu pozemku na 12,64 EUR/m<sup>2</sup>. Ako vhodnú metódu určil metódu polohovej diferenciacie.

Katastrálny úrad v Košiciach zaslal do spisu kópie 7 kúpnych zmlúv, ktorými sa predávali pozemky v Košiciach, resp. v mestských častiach Košíc v období rokov 2008 - 2010. Uvedené kúpne zmluvy slúžili k vypracovaniu znaleckého posudku na stanovenie hodnoty pozemku porovnávacou metódou.

Odporkyňa do spisu doložila aj list adresovaný navrhovateľovi dňa 14.1.2009, v ktorom ponúkala odpredaj svojho spoluvlastníckeho podielu za sumu 45,-EUR/m<sup>2</sup>. K tomu doložila aj list zo dňa 1.1.2010, v ktorom navrhla reálne rozdelenie parcely podľa veľkosti podielov.

Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy v znení noviel na účely tohto zákona sa rozumie poľnohospodárskou pôdou produkčne potenciálna pôda evidovaná v katastri nehnuteľností ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a), b), c) citovaného zákona každý vlastník poľnohospodárskej pôdy alebo nájomca a správca poľnohospodárskej pôdy je povinný vykonávať agrotechnické opatrenia zamerané na ochranu a zachovanie kvalitatívnych vlastností a funkcií poľnohospodárskej pôdy a na ochranu pred jej poškodením a degradáciou, predchádzať výskytu a šíreniu burín na neobrábaných pozemkoch ak osobitný predpis neustanovuje inak, zabezpečiť využívanie poľnohospodárskej pôdy tak, aby nebola ohrozená ekologická stabilita územia a bola zachovaná funkčná spätosť prírodných procesov v krajinnom prostredí.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ bol investorom IV. a V. stavby Sídlička Ť. v katastrálnom území X. Ť.. Za týmto účelom vykupoval v tejto lokalite pozemky za obvyklú kúpnu cenu 23,24 EUR/m<sup>2</sup>. Z toho dôvodu mal záujem aj na odkúpení parcely Č.. XXXX, orná pôda o výmere 1604 m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na Z. Č.. XXXX. Z tejto parcely odkúpil podiel 11/12-tin, 1/12-tinu naďalej vlastnila odporkyňa. Táto svoj spoluvlastnícky podiel nechcela predať za nižšiu sumu ako 1.000,-Sk/m<sup>2</sup> (33,19 EUR/m<sup>2</sup>). V tomto zmysle prebehli aj rokovania medzi účastníkmi konania. Keďže sa nedohodli, navrhovateľ podal na súd návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

Na ohodnotenie ceny pozemku a na zistenie hodnoty spoluvlastníckeho podielu, súd nariadil znalecké dokazovanie súdnym znalcom A.. Š. Č.. Znalec vo svojom znaleckom posudku Č.. XXX/XXXX zo dňa 4.11.2010 stanovil hodnotu pozemku formou polohovej diferenciacie na sumu 92,81 EUR/m<sup>2</sup>. Po doplnení svojho znaleckého posudku č. XXX/XXXX zo dňa 30.1.2014 určil všeobecnú hodnotu pozemku porovnávacou metódou vo výške 57,82 EUR/m<sup>2</sup>. Navrhovateľ s takto určenou cenou pozemku nesúhlasil a predložil iné znalecké posudky, a to znalecký posudok č. 6/2011 vypracovaný znalcom A.. E. P., v ktorom ohodnocoval inú parcelu v rovnakom katastrálnom území v spore vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 40C/42/2009. Znalec v tomto posudku určil cenu pozemku metódou polohovej diferenciacie na 24,14 EUR/m<sup>2</sup> a metódou porovnávacou vo výške 23,28 EUR/m<sup>2</sup>. A.. P. vypracoval na základe objednávky navrhovateľa aj znalecký posudok Č.. XX/XXXX na ohodnotenie inej parcely v katastrálnom území X. Ť., pri ktorej stanovil hodnotu pozemku metódou polohovej diferenciacie vo výške 21,72 EUR/m<sup>2</sup> a pomocou metódy porovnávej určil hodnotu pozemku na sumu 23,23 EUR/m<sup>2</sup>. Navrhovateľ predložil do spisu aj znalecký posudok č. 21/2010 vypracovaný súdnym znalcom A.. H. V., M.. v spore vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 20C/92/2009 na parcelu č. XXXX, orná pôda o výmere 2308 m<sup>2</sup>, ktorá sa nachádza v katastrálnom území X. Ť.. Znalec v posudku metódou polohovej diferenciacie určil hodnotu pozemku na 42,60 EUR/m<sup>2</sup>. Navrhovateľ týmito znaleckými posudkami preukazoval, že hodnota pozemkov v katastrálnom území X. Ť. je nižšia, ako ich vo svojom znaleckom posudku stanovil súdny znalec A.. Č..

Na základe objednávky navrhovateľa, znalec A.. S. E. vypracoval znalecký posudok č. XXX/XXXX na stanovenie všeobecnej hodnoty pozemku registra "E" parcely Č.. XXXX v katastrálnom území X. Ť. v Košiciach. Znalec v posudku pomocou metódy polohovej diferenciacie stanovil cenu pozemku vo výške 12,75 EUR/m<sup>2</sup> a pomocou metódy porovnávej stanovil cenu pozemku na 12,64 EUR/m<sup>2</sup>. Navrhovateľ si osvojil cenu stanovenú A.. E., pričom poukázal aj na časový odstup od začiatku investičného zámeru navrhovateľa, podľa ktorého došlo aj ku zmenám vo všeobecnej hodnote nehnuteľností v celej oblasti.

Odporkyňa uviedla, že za cenu, ktorú určil znalec A.. E. je ochotná ona odkúpiť spoluvlastnícky podiel od navrhovateľa s tým, že plánuje na tejto parcele vykonávať poľnohospodársku činnosť a v prípade, že v budúcnosti by bol záujem v tejto oblasti vykonávať stavebnú činnosť, je ochotná rokovať o odpredaji svojej parcely.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obaja účastníci konania chcú zrušiť spoluvlastníctvo k predmetnej parcele. Obaja prejavili záujem, aby sa stali výlučnými vlastníkmi tejto parcely. Keďže sa nedohodli na tom, kto zo spoluvlastníkov sa stane výlučným vlastníkom a nedohodli sa ani na náhrade, musel o tom rozhodnúť súd. V zmysle ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd musí pritom prihliadnuť jednak na veľkosť podielov, ale aj na účelné využitie veci. Naviac, súd musel zohľadniť, že sa jedná o parcelu - ornú pôdu.

Je pravdou, že v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou Mesta Košice z decembra 2009, je predmetná lokalita výhľadovo určená na výstavbu viacpodlažných bytových domov. Za týmto účelom navrhovateľ začal skupovať jednotlivé parcely. Z výpisu z obchodného registra navrhovateľa však vyplýva, že tento nemá v predmete podnikania stavebnú činnosť a nemá ani žiadnu poľnohospodársku činnosť. Naviac, navrhovateľ sám uviedol, že v najbližších rokoch neplánuje v danej lokalite vykonávať na pozemkoch žiadne investičné aktivity a nie je mu ani známe, že by takéto aktivity plánovala vykonávať akákoľvek iná osoba. Pre danú parcelu teda nemal žiadne účelné využitie. V tomto videl súd rozpor s ust. § 3 ods. 1 písm. a), b), c) zák. č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy. Tu súd zohľadnil predovšetkým tú skutočnosť, že odporkyňa ako pôvodná vlastníčka spolu so svojou rodinou túto parcelu riadne obhospodarovala v čase do začiatku výstavby R. Ť.. Ako uviedla, má aj naďalej záujem túto parcelu obhospodarovať. Z jej strany teda mal súd preukázané účelné využitie veci. Z uvedeného dôvodu, súd nemal za prioritné pri prikázaní veci veľkosť podielov, ale predovšetkým účelné využitie danej parcely.

Keďže obaja spoluvlastníci chceli zrušiť podielové spoluvlastníctvo k parcele Č.. XXXX, orná pôda o výmere 1604 m<sup>2</sup>, súd zrušil ich podielové spoluvlastníctvo s tým, že vzhľadom na účelné využitie tejto parcely, celú parcelu prikázal do výlučného vlastníctva odporkyni.

Ako uviedla odporkyňa, v prípade, že by súd prikázal predmetnú parcelu do jej výlučného vlastníctva, súhlasila aj s cenou určenou znalcom A.. E. vo výške 12,75 EUR/m<sup>2</sup>. Túto cenu navrhol aj navrhovateľ.

Preto súd považoval za spravodlivé na vyrovnanie podielu zaviazať odporkyňu, zaplatiť navrhovateľovi sumu 18.746,75 EUR, čo predstavuje jeho podiel 11/12-tin z celkovej hodnoty parcely č. XXXX, ktorú určil A.. E. na sumu 20.451,-EUR.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V tomto prípade súd považoval za spravodlivé použiť pri náhrade trov konania ust. § 150 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že obaja účastníci sa nevedeli dohodnúť na tom, ako sa vporiadajú so svojimi spoluvlastníckymi podielmi k predmetnej parcele. Celú parcelu chcel na stavebné účely získať navrhovateľ, avšak s odporkyňou sa nevedel dohodnúť na odplate. Z uvedeného dôvodu považoval súd za spravodlivé, aby si každý z účastníkov znášal trovy konania sám. Navrhovateľovi vznikli trovy konania za zaplatenie súdneho poplatku za návrh, ako aj trovy právneho zastúpenia. Odporkyni žiadne trovy konania nevznikli. Súd teda rozhodol, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznáva.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

V konaní vznikli trovy štátu za vyplatenie odmeny súdnemu znalcovi A.. Č.. Aj v tomto prípade mal súd za to, že obaja účastníci by mali znášať trovy štátu rovnakým dielom. Navrhovateľ zložil na zálohu na znalecké dokazovanie dňa 15.6.2010 sumu 300,-EUR a dňa 13.7.2012 sumu 200,-EUR. Spolu teda zložil zálohu vo výške 500,-EUR. Odporkyňa žiadnu zálohu nezložila.

Súd uznesením č.k. 12C/128/2009-67 zo dňa 1.12.2010 priznal súdnemu znalcovi odmenu vo výške 382,20 EUR s tým, že zo zloženej zálohy mu bolo vyplatených 300,-EUR, z prostriedkov štátu mu bolo vyplatených 82,20 EUR. Uznesením č.k. 12C/128/2009-203 zo dňa 11.2.2014 súd priznal súdnemu znalcovi odmenu vo výške 405,43 EUR s tým, že 200,-EUR mu bolo vyplatených zo zloženej zálohy a 205,43 EUR z prostriedkov štátu. Za účasť na pojednávaní dňa 7.6.2011 súd priznal súdnemu znalcovi uznesením č.k. 12C/128/2009-98 zo dňa 24.6.2011 odmenu vo výške 57,26 EUR, ktorá mu bola v celom rozsahu vyplatená z prostriedkov štátu. Celkovo bolo teda súdnemu znalcovi vyplatených 844,89 EUR. Na každého účastníka teda pripadá po 422,45 EUR. Pretože navrhovateľ už zložil zálohovo 500,-EUR, rozdiel vo výške 77,55 EUR súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi.

Súd vypočítal, že každý z účastníkov má nahradiť štátu trovy vo výške 422,45 EUR. Navrhovateľ si túto povinnosť splnil tým, že zložil zálohu na znalecké dokazovanie, rozdiel vo výške 77,55 EUR mu uhradil odporkyňa. Odporkyňa zo sumy 422,45 EUR, sumu 77,55 EUR má vrátiť navrhovateľovi, zvyšnú časť 344,49 EUR je povinná zaplatiť štátu. Z uvedených dôvodov, súd zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy konania 77,55 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň ju zaviazal nahradiť štátu na účet Okresného súdu Košice I trovy štátu vo výške 344,49 EUR.

Ako bolo uvedené vyššie, súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p. a účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal. Odporkyňu však súd zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania 77,55 EUR, t.j., aby mu vrátila rozdiel do trov štátu, ktoré navrhovateľ uhradil zálohovo na znalecké dokazovanie. Preto súd v konečnom dôsledku o náhrade trov konania účastníkov rozhodol tak, že nepriznal odporkyni náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I, v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).