

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615203136
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615203136.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa R. J., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B., V. B. XX, toho času umiestnená v Detskom domove, Š. XXXX/XX, O. D., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B., odborom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa rodičov O. J., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B., O. T. X, občianka SR, toho času na neznámom mieste, zastúpená procesnou opatrovníčkou R. G., pracovníčkou Okresného súdu Zvolen a I. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B., O. T., X, toho času na neznámom mieste, zastúpený procesnou opatrovníčkou R. G., pracovníčkou Okresného súdu Zvolen v konaní o ustanovenie majetkového opatrovníka takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e za majetkového opatrovníka pre maloletú R. J., narodená XX.XX.XXXX umiestnenú v Detskom domove, Š. XXXX/XX, O. D..

Majetkový opatrovník je o p r á v n e n ý založiť osobný účet, alebo vkladnú knižku maloletej R. J., narodená XX.XX.XXXX a spravovať majetok maloletej t.j. príspevok na tvorbu úspor, ktorý bude maloletej zasielať Mestský úrad v B..

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.03.2015 bol doručený tunajšiemu súdu podnet na ustanovenie majetkového opatrovníka maloletemu dieťaťu R. J., narodenej XX.XX.XXXX. Podnet zaslal Detský domov, Š. XXXX/XX, O. D., kde bola umiestnená maloletá R. J.. Podnet bol odôvodnený tým, že Detský domov v O. D. po dohode s Mestom B. je povinný založiť osobným účet alebo vkladnú knižku pre maloletú R. J., z dôvodu, že Mestu B. vznikla povinnosť poskytovať finančné prostriedky dieťaťu na uľahčenie a podporu budúceho osamostatnenia - príspevok na tvorbu úspor. V zmysle zákona č.305/2005 Z.z. podľa § 4 ods. 6 na založenie osobného účtu alebo vkladnej knižky pre maloletú R. J. a na spravovanie majetku dieťaťa - tvorbe úspor sa odporúča ustanoviť majetkového opatrovníka. Rodičia maloletej neudržiavajú pravidelný kontakt s maloletou.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt rodičov, preto im bol v súlade so zákonným ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený procesný opatrovník na ochranu ich záujmov.

Uznesením č.k. 6P/17/2015-7 zo dňa 25.03.2015 súd začala konanie o ustanovenie majetkového opatrovníka maloletej R. J..

Súd pojednával v neprítomnosti kolízneho opatrovníka úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a v neprítomnosti procesnej opatrovníčky rodičov maloletého dieťaťa v súlade so zákonným ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Spnomocnená zamestnankyňa Detského domova v O. D. na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby bol Detský domov v O. D. ustanovený za majetkového opatrovníka maloletej R. J., vzhľadom k

tomu, že Mestu B. vznikla povinnosť poskytovať finančné prostriedky dieťaťu na uľahčenie a podporu budúceho osamostatnenia - príspevok na tvorbu úspor. Za týmto účelom po dohode s Mestom B. je potrebné založiť osobný účet, alebo vkladnú knižku pre maloletú R. J..

Podľa zákonného ustanovenia § 33 ods. 1 Zákona o rodine ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

Podľa zákonného ustanovenia § 33 ods. 2 Zákona o rodine majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa zákonného ustanovenia § 33 ods. 3 Zákona o rodine ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa zákonného ustanovenia § 33 ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v danom prípade bolo potrebné ustanoviť majetkového opatrovníka Detský domov v O. D., kde sa v súčasnom období nachádza maloletá R. J. a to za účelom toho, aby Detský domov v O. D. mohol založiť osobný účet alebo vkladnú knižku pre maloletú R. J. z dôvodu, že Mestu B. vznikla povinnosť poskytovať finančné prostriedky dieťaťu na uľahčenie a podporu budúceho osamostatnenia - príspevok na tvorbu úspor, preto súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením Zákona o rodine tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.