

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114217248
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114217248.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: N. R., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, C., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: P. A., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 104,51 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 37Ro/238/2014-21 zo dňa 22.7.2014.

II. Určuje sa, že zmluvná podmienka dojednaná v Článku IV - Zúčtovanie transakcií, poplatkov a úrokov, bode 2. Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s., vydávaných v spolupráci s SKK, a.s. v znení: „Banka má právo zaťažiť daný kartový účet poplatkami a úrokmi spojenými so správou, vydaním a používaním kreditnej karty, čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, platbami poistného a úhradami záväzkov klienta voči správcovi.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

III. Určuje sa, že zmluvná podmienka dojednaná v Článku IV - Zúčtovanie transakcií, poplatkov a úrokov, bode 3. Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s., vydávaných v spolupráci s SKK, a.s. tvoriacich súčasť Zmluvy o vydanie kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 31.7.2014 v znení: „Poplatky súvisiace so správou a používaním karty sú uvedené v Cenníku VÚB, a.s., ktorý je banka oprávnená jednostranne meniť a ktorý je zverejnený v obchodných priestoroch banky.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

IV. Určuje sa, že zmluvná podmienka dojednaná v Článku IV - Zúčtovanie transakcií, poplatkov a úrokov, bode 4. Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s., vydávaných v spolupráci s SKK, a.s. v znení: „Štandardná sankčná a vkladová úroková sadzba (ďalej len „úroková sadzba“) je pohyblivá, jej výška je určená bankou v zmysle zásad úrokovej politiky VÚB, a.s. a je zverejnená na výveskách v obchodných priestoroch banky. Výšku úrokovej sadzby je banka oprávnená jednostranne meniť.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

V. Návrh sa zamieťa.

VI. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.6.2014 doručeným súdu dňa 24.6.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 104,51 eura, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo umy 104,51 eura od 5.12.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 37Ro/238/2014-21 zo dňa 22.7.2014, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 10C/51/2015-37 zo dňa 9.2.2015 súd ustanovil odporcovi podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 37Ro/238/2014-21 zo dňa 22.7.2014 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 10.6.2014, s Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 5.3.2015, s Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 20.3.2015, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Žiadosťou o vydanie kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 31.7.2014, s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s., vydávaných v spolupráci s SKK, a.s., s Výpisom z Pôžičkovej karty Triangel zo dňa 15.1.2014, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.12.2013 s Prílohou, s Pokusom o zmier zo dňa 28.5.2014, s Cenníkom VÚB, a.s. ku kreditnej platobnej karte VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a.s. platným od 21.6.2004, s Vyhlásením predčasnej splatnosti dlžného zostatku zo dňa 26.8.2011 s doručenkou. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu a vo vyjadreniach uviedol, že dňa 31.7.2004 uzavreli VÚB, a.s. a odporca Zmluvu o vydanie kreditnej platobnej karty, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol odporcovi úverový rámec vo výške 199,16 eura a odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 6,64 eura najneskôr do konca kalendárneho mesiaca. Odporcovi bola poskytnutá kreditná platobná karta, na základe ktorej mohol čerpať finančné prostriedky. V zmysle Sadzobníka poplatkov je výška úrokovej sadzby 23,79 %. Odporca čerpal z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 185,89 eura. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet a Sadzobníka poplatkov boli odporcovi vyúčtované poplatky v celkovej výške 326,53 eura a úrok vo výške 269,56 eura. Súčet debetných operácií predstavuje sumu 781,98 eura. Odporca vykonal úhrady vo výške 524,50 eura. Rozdiel debetných a kreditných operácií predstavuje sumu 257,48 eura. Odporca sa dostal do omeškania so splátkami splatnými dňa 30.4.2011, dňa 31.5.2011 a dňa 30.6.2011. Veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť dňa 29.7.2011. Dňa 4.12.2013 uzavreli VÚB, a.s. a navrhovateľ Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postupca postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 104,51 eura s príslušenstvom.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 písm. a) Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy,

Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vnesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Zákonom číslo 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd preukázané, že obchodná spoločnosť VÚB, a.s., IČO 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava 25 ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 31.7.2004 Zmluvu o vydanie kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej zmluvy obchodná spoločnosť

VÚB, a.s., IČO 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava 25 poskytla odporcovi úverový rámec vo výške 199,16 eura (6.000,-Sk) a odporca sa zaviazal zaplatiť poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 6,64 eura (200,-Sk). Odporca čerpal dňa 24.8.2004 sumu 1.000,-Sk, dňa 26.8.2004 sumu 1.000,-Sk, dňa 26.8.2004 sumu 1.000,-Sk, dňa 29.8.2004 sumu 800,-Sk, dňa 27.8.2004 sumu 1.000,-Sk, dňa 28.8.2004 sumu 1.000,-Sk, teda spolu sumu 5.600,-Sk, čo po prepočte konverzným kurzom na eurá predstavuje sumu 185,89 eura. Obchodná spoločnosť VÚB, a.s., IČO 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava 25, vyúčtovala odporcovi poplatky v sume 326,53 eura a úrok v sume 269,56 eura v zmysle Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s., vydávaných v spolupráci s SKK, a.s. a Cenníka VÚB, a.s. ku kreditnej platobnej karte VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a.s.. Výška účtovanej úrokovej sadzby bola 23,76 % ročne. Odporca v období od 14.2.2005 do 14.3.2011 vykonal úhrady celkom v sume 524,50 eura, z ktorej sumy 524,50 eura bola suma 81,38 eura započítaná na čerpané peňažné prostriedky v sume 185,89 eura. Listom zo dňa 26.8.2011 vyhlásila obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z kreditnej karty Triangel vo výške 224,29 eura. Dňa 4.12.2013 uzavreli obchodná spoločnosť VÚB, a.s., IČO 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava 25 ako postupca a navrhovateľ ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej zmluvy bolo mimo iného aj postúpenie pohľadávky voči odporcovi uplatnenej návrhom s poukazom na čo, je navrhovateľ v súdenom spore aktívne vecne legitimovaný.

V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatnil od odporcu nárok na zaplatenie sumy 104,51 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 104,51 eura od 5.12.2013 do zaplatenia titulom poskytnutia úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty na základe Zmluvy o vydanie kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 31.7.2004. Podľa tvrdení navrhovateľa odporca čerpal z úverového rámca sumu 185,89 eura s tým, že mu boli účtované poplatky v celkovej výške 326,53 eura a úrok vo výške 269,56 eura a vykonal úhrady v sume 524,50 eura, keď z tejto sumy 524,50 eura bola na istinu započítaná suma 81,38 eura. K úhrade tak zostáva suma 104,51 eura (185,89 eura - 81,38 eura). Z vyššie uvádzaného skutkového vymedzenia návrhu tak vyplýva, že posudzovaný právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov), keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka) a zároveň právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o úvere nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Z predloženej Zmluvy o vydanie kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 31.7.2004 možno ustáliť, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver v sume 185,89 eura. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov však navrhovateľ nemôže požadovať zaplatenie úroku alebo poplatkov, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zo skutkových zistení vyplynulo, že právny predchodca navrhovateľa účtoval odporcovi poplatky v sume 326,53 eura a úrok v sume 269,56 eura odvolávajú sa na Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s., vydávaných v spolupráci s SKK, a.s. a Cenníka VÚB, a.s. ku kreditnej platobnej karte VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a.s. platného od 21.6.2004. V konaní bolo zistené, že formulár Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s., vydávaných v spolupráci s SKK, a.s. bol právnym predchodcom navrhovateľom evidentne vyhotovený vopred pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, odporca tento štandardný formulár právneho predchodcu navrhovateľa ako poskytovateľa úveru ani nepodpísal, ktorý text formuláru obsahuje v Článku IV., v bode 2., 3., 4. dojednané právo banky zaťažiť kartový účet poplatkami a úrokmi spojenými so správou, vydaním a používaním kreditnej karty, pričom je banka oprávnená jednostranne meniť výšku poplatkov a úrokov s tým, že ich výška bude zverejnená v obchodných priestoroch banky. Tomuto zisteniu nasvedčuje i fakt, že samotná Zmluva o vydanie kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 31.7.2004, resp. jej text, bola pripravená vopred v podobe predbežne formulovanej, tzv. typovej, resp.

štandardnej zmluvy, pričom do uvedenej zmluvy sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa, výška schváleného úverového rámca a schválená mesačná splátka. Odporca ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s. vrátane dojednania o práve banky zaťažiť kartový účet poplatkami a úrokmi spojenými so správou, vydaním a používaním kreditnej karty, ďalej o práve banky jednostranne meniť výšku poplatkov a úrokov s tým, že ich výška bude zverejnená v obchodných priestoroch banky, mohol iba uvedenú zmluvu s obchodnými podmienkami odmietnuť ako celok, alebo ju ako celok prijať, vrátane dojednania o práve banky zaťažiť kartový účet poplatkami a úrokmi spojenými so správou, vydaním a používaním kreditnej karty a o práve banky jednostranne meniť výšku poplatkov a úrokov. Z uvedeného je zrejmé, že právo banky zaťažiť kartový účet poplatkami a úrokmi spojenými so správou, vydaním a používaním kreditnej karty a právo banky jednostranne meniť výšku poplatkov a úrokov (a tomu zodpovedajúca povinnosť odporcu platiť poplatky a úroky) v danom prípade nebolo individuálne dojednané.

Takáto dohoda o poplatkoch a úrokoch neobstojí v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Podmienky, za ktorých právny predchodca navrhovateľa dohaduje poplatky a úroky v štandardných zmluvách, podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany. Právny predchodca ako osoba podnikajúca na trhu poskytovania spotrebiteľských úverov ma totiž odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým poskytuje svoje služby, a preto od neho možno očakávať, že vo vzťahu k nim sa bude správať poctivo. Problémová dohoda o práve banky zaťažiť kartový účet poplatkami a úrokmi súvisiacimi so správou, vydaním a používaním kreditnej karty v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej podmienke spočívajúcej v práve banky zaťažiť kartový účet poplatkami a úrokmi súvisiacimi so správou, vydaním a používaním kreditnej karty bolo individuálne dohodnuté pritom v zmysle článku 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 bolo na navrhovateľovi ako právnom nástupcovi pôvodného dodávateľa. Navrhovateľ ale v konaní individuálne dojednanie tejto zmluvnej podmienky nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Občianskeho zákonníka predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú. Dojednané právo banky zaťažiť kartový účet poplatkami a úrokmi súvisiacimi so správou, vydaním a používaním kreditnej karty v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s., vydávaných v spolupráci s SKK, a.s. predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku a podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka sú neplatné. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností rozhodol súd ex offa v zmysle § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o neprijateľnosti dojednania právo banky zaťažiť kartový účet poplatkami a úrokmi súvisiacimi so správou, vydaním a používaním kreditnej karty. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo právnomu predchodcovi navrhovateľa a následne navrhovateľovi právo na plnenie poplatkov v sume 326,53 eura a úrokov v sume 269,56 eura a odporcovi povinnosť ich plniť.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia možno konštatovať, že právny predchodca navrhovateľa neopodstatnene účtoval odporcovi poplatky a úroky, keďže neboli uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluvná podmienka o práve právneho predchodcu navrhovateľa zaťažiť kartový účet poplatkami a úrokmi súvisiacimi so správou, vydaním a používaním kreditnej karty, bola vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Povinnosťou odporcu tak bolo vrátiť právnomu predchodcovi navrhovateľa len istinu z poskytnutého úveru v sume 185,89 eura. Odporca zaplatil právnomu predchodcovi navrhovateľa celkom sumu 524,50 eura, teda viac ako bol povinný platiť. Nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 104,51 eura považoval súd za nedôvodný.

Ďalej navrhovateľ žiadal o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 104,51 eura od 5.12.2013 do zaplatenia. Tak, ako už bolo konštatované vyššie, považoval súd požiadavku navrhovateľa na zaplatenie sumy 104,51 eura za nedôvodnú, a preto nemožno navrhovateľovi priznať úrok z omeškania z tejto sumy. Navrhovateľ žiadal o zaplatenie úroku z omeškania od 5.12.2013, keď v tom čase odporca už zaplatil celú istinu poskytnutého úveru (posledná platba bola realizovaná dňa 14.3.2011), teda k uvedenému dňu nebol odporca v omeškaní so zaplatením žiadnej sumy vo vzťahu k právnomu predchodcovi navrhovateľa.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a plne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy konania nevznikli, i keď inak by mu na ich náhradu vzniklo právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.