

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010073
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215010073.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu Mgr. Evy Straškovej a prísediacich Veroniky Kušniarovej a Jána Andrášika na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. mája 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši a obvineným dňa 30. 03. 2015 č. k. Pv 490/14/6610-37 a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

Obvinený X. T. Y. Á. K., nar. XX. XX. XXXX O. O. N., trvale bytom B. - Ž.F. XXX, t. č. ÚVTOS Košice - Šaca, r. č.: XXXXXX/XXXX,

je vinný, že

1/

- v presne nezistený deň koncom januára 2014 preskočil oplotenie rodinného domu č. XXX v obci Pôtor - Žihľava, ktorý patrí Q. O., nar. XX. XX. XXXX, rukami vytlačil okno na dome, rozbil sklenené výplne okien, vošiel do vnútra domu, odkiaľ odcudzil otvárací nôž čiernej farby zn. Mikov Stainless bez výrobného čísla, čím spôsobil pre Q. O. škodu vo výške 5,80 Eur, rozbitím okien mu spôsobil škodu 20,- Eur, uvedený dom bol prispôsobený na prenocovanie,

- v presne nezistený deň od 20. 02. 2014 do 06. 03. 2014 vytlačil okno na chate, ktorá sa nachádza v osade Ružiná v k. ú. O. E., najskôr strhol sieťku proti hmyzu a rozbil dve sklenené výplne, vošiel do chaty, odkiaľ odcudzil 10 ks 0,5 litrových plechoviek piva zn. Smädný mních a otvárací nôž s rúčkou z parožia, krádežou spôsobil škodu vlastníkom chaty F. X., nar. XX. XX. XXXX, R.. W. W., nar. XX. XX. XXXX, V. Q., nar. XX. XX. XXXX a V. X., nar. XX. XX. XXXX vo výške 9,10 Eur a rozbitím okna škodu vo výške 40,- Eur, chata bola prispôsobená na bývanie,

- v presne nezistenom čase od 04. 08. 2014 do 00,30 hod. 05. 08. 2014 spoločne s maloletou sestrou B.. T., nar. XX. XX. XXXX preskočil oplotenie záhradných chát, ktoré slúžia na rekreačné účely v záhradkárskej osade v k. ú. M. N., na oplotení odtiahol pletivo, cez ktoré vošli do areálu chatiek, na záhradnej chate, ktorá patrí Y. W., nar. XX. XX. XXXX vytrhol priklicované drevené okenice, vošiel do vnútra cez rozbité okno, ktoré bolo rozbité skôr, z chaty nič neodcudzil, pretože tam nič nenašiel, pre poškodeného Y. W. nebola spôsobená škoda, chata bola prispôsobená na prenocovanie,

- v tom istom čase od 04. 08. 2014 do 00,30 h 05. 08. 2014 v tej istej záhradkárskej osade v k. ú. M. N. spoločne s maloletou sestrou B.. T., nar. XX. XX. XXXX, najskôr odtiahol drevenú okenicu, potom kovovou tyčkou rozbil sklenené výplne na okne chaty, vošiel do vnútra, odkiaľ odcudzil zelenú vestu v hodnote 10,- Eur, rozbitím okien spôsobil škodu majiteľovi chaty R.. V. N., nar. XX. XX. XXXX vo výške 21,- Eur, chata bola prispôsobená na prenocovanie,

- v tom istom čase od 04. 08. 2014 do 00,30 h 05. 08. 2014 v tej istej záhradkárskej osade v k. ú. M. N. odstránil visiacu zámku na chate, ktorá patrí R.. O. W.O., nar. XX. XX. XXXX, vypáčil vchodové dvere, rozbil sklo na týchto dverách, poškodil petlice na drevárni, z ktorej zobral kutáč, vošiel do chaty, ktorú prehľadal, z chaty zobral čaj v hodnote 1,18 Eur, poškodením sklenenej výplne dverí a visiacich zámkov bola spôsobená majiteľovi chaty škoda vo výške 26,68 Eur a krádežou škoda vo výške 2,88 Eur, chata bola prispôbená na prenocovanie,

- v tej istej dobe dňa 04. 08. 2014 až do 00,30 hod. 05. 08. 2014 v tej istej záhradkárskej osade v k. ú. M. N. odstránil visiace zámky z mreží na oknách a dverách na chate, ktorá patrí W.. O. V., nar. XX. XX. XXXX, obvinený sa cez dvere dostal do chaty, odkiaľ odcudzil ručnú pílu, kuchynský nôž, kovový pohárik a kovový špic, 2 ks višňové kompóty a 2 ks fľaše minerálnej vody, celkom krádežou bola spôsobená škoda vo výške 11,81 Eur, poškodením zámkov a dverí bola majiteľovi chaty spôsobená škoda vo výške 9,84 Eur, chata bola prispôbená na prenocovanie, protiprávneho konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 36/2013 z 22. 04. 2013 bol uznaný vinným z prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 6 mesiacov, ktorý vykonal 03. 08. 2013,

2/

- dňa 22. 07. 2014 asi o 00,30 hod. obvinený vytlačil vchodové dvere na rodinnom dome č. XXX v obci Veľké Zlievce, ktorý patrí F. N.Č., nar. XX. XX. XXXX, vchodové dvere boli z vnútornej strany zabezpečené ohnutým klincom, obvinený prišiel do miestnosti domu, v ktorej spala poškodená F. N. s vnučkou maloletou M..E..N., nar. XX. XX. XXXX, obvinený sa vyzliekol do spodného prádla, sadol si na brucho maloletej, ktorú chytil oboma rukami za hrdlo a začal ju škrtiť, na krik maloletej F. N. rozsvietila svetlo a kričala na obvineného, aby prestal a odišiel z domu, potom sa snažila odstrániť obvineného, tento vstal a zvesil z pántov dvere na izbe, tieto sa poškodili, F. N. potom sotila do ruky, táto narazila do sporáka v miestnosti, maloletá vybehla z domu a privolala pomoc, maloletej ani F. N. nebolo spôsobené zranenie, ktoré by vyžadovalo lekárske ošetrenie, poškodená F. N. vznikla škoda poškodením dverí vo výške 10,- Eur,

t e d a

1/

- sčasti si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čin spáchal závažnejším spôsobom konania a sčasti konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle spáchať trestný čin, prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spáchať vlámaním, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

- neoprávnene vnikol do obydla iného,

2/

- neoprávnene vnikol do obydla iného, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, čin spáchal na chránenej osobe,

- inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu, čin spáchal na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

1/

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. sčasti dokonany a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

2/

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák.

- zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák.

a odsudzuje sa

podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 4, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 44 (štyridsaťštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T 64/2014 z 19. 01. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 19. 01. 2015 a ktorým bol obvinenému uložený úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 32 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá povinnosť uhradiť poškodeným 1/ Q. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. - Ž. XXX, škodu vo výške 20,- Eur, 2/ F. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. N., I. XX, 3/ R.. W. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom ul. B. XX, Ž., 4/ V. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. K. XX, X. M. a 5/ V. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX, týmto škodu vo výške 49,10 Eur, 6/ V. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. N., W. XX, škodu vo výške 31,- Eur, 7/ O. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. N., T. XX, škodu vo výške 29,56 Eur, 8/ W.. O. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. M., K. XX, škodu vo výške 21,61 Eur.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a Tr. zák. sa obvinenému ukladá trest prepadnutia veci a to 1 pár čiernych tkaných rukavíc a 1 ks záhradných nožníc so zlomenou rúčkou a vypadnutou strunkou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 31. 03. 2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši návrh na schválenie dohody o vine a treste podľa § 232 Tr. por. a nasl., ktorému predchádzalo konanie o dohode o vine a treste. Tohto konania, tak ako to vyplýva zo zápisnice zo dňa 30. 03. 2015 sp. zn. Pv 490/14/6610-36 sa zúčastnil obvinený a obhajca. Súd preskúmal toto konanie a konštatoval, že prebehlo v zmysle príslušných zákonných ustanovení.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. 05. 2015 obvinený X. T. podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. odpovedal, že rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, teda mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, ďalej že rozumie podstate konania o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák., bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, ktoré sa mu kladú za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák., súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nemôže proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Aj z pripojeného vyšetrovacieho spisu z prípravného konania je preukázané spáchanie skutkov obvineným a o týchto zisteniach súd nemal pochybnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd predložený návrh dohody o vine a treste schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por.