

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-7C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214205548
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214205548.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľov: X. A. A., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XX, A., X. M. A., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XX, A., X. V. T. X., N.. XX.XX.XXXX, A. W.T. XX, A., X. F. V., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XX, A., X. V. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XX, A., navrhovateľa M. X. P.Ž. X. T. D. Q.. K. K., A. F. Č.. XXXX, proti odporcovi: A.J.P. PETRUS spol. s r.o., Drobného 22, Bratislava, IČO: 31 342 663, zastúpenému advokátom JUDr. Petrom Arendackým, Železničarska 13, Bratislava, o vylúčenie veci z exekúcie, takto

rozhodol:

Súd v y l u č u j e z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Borisom Sobolovským, Exekútorový úrad v Bratislave, pod č. EX 5996/2007, EX 6592/2008, EX 6757/2008, EX 6790/2008, EX 6771/2008, EX 6758/2008, EX 6791/2008, EX 6794/2008 a EX 6882/2009 spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach pozemku parcela č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m² a parcela č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 37 m², zapísaných na LV č. XXXX ako parcela registra „E., pre Y. A. - V. Č. T.Ž., K. Ú. T.

- vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX vo vlastníctve navrhovateľov v 1. a 2. rade,
- vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX vo vlastníctve navrhovateľov v 1. a 2. rade,
- vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX vo vlastníctve navrhovateľa v 3. rade,
- vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX vo vlastníctve navrhovateľa v 4. rade a
- vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX vo vlastníctve navrhovateľa v 5. rade.

Navrhovateľom sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 03.03.2014, sa navrhovateľa domáhali vylúčenia spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach pozemku parcela č. XXXX/XXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m² a parcela č. XXXX/XX- ostatné plochy o výmere 37 m², zapísaných na LV č. XXXX ako parcela registra „E., vedenom správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, obec A.- V. Č. T., K. Ú. T.

- vo výške XXXXX/XXXXXXXX vo vlastníctve navrhovateľov v 1. a 2. rade,
- vo výške XXXXX/XXXXXXXX vo vlastníctve navrhovateľov v 1. a 2. rade,
- vo výške XXXXX/XXXXXXXX vo vlastníctve navrhovateľa v 3. rade,
- vo výške XXXXX/XXXXXXXX vo vlastníctve navrhovateľa v 4. rade,
- vo výške XXXXX/XXXXXXXX vo vlastníctve navrhovateľa v 5. rade,
- vo výške XXXXX/XXXXXXXX vo vlastníctve navrhovateľa v 6. rade,

z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Borisom Sobolovským, Exekútorový úrad v Bratislave, pod č. EX 5996/2007, EX 6592/2008, EX 6757/2008, EX 6790/2008, EX 6771/2008, EX 6758/2008, EX 6791/2008, EX 6794/2008 a EX 6882/2009.

Uviedli, že súdny exekútor JUDr. Boris Sobolovský vykonáva na základe poverenia súdu exekúcie v prospech odporcu ako oprávneného proti povinnému Stavebné bytové družstvo C. pod č. EX 5996/2007, EX 6592/2008, EX 6757/2008, EX 6790/2008, EX 6771/2008, EX 6758/2008, EX 6791/2008, EX 6794/2008 a EX 6882/2009, a to predajom nehnuteľností parc. č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 213 m² a parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 37 m², zapísané na LV č. XXXX, K.. Ú.. T.. Rozsudkami tunajšieho súdu bolo rozhodnuté, že navrhovatelia sú vlastníkami resp. spoluvlastníkmi podielov na predmetných nehnuteľnostiach vo veľkosti ako je uvedené vyššie. Ďalej navrhovatelia uviedli, že s vlastníctvom bytu alebo nebytového priestoru v dome je nerozlučne spojené aj spoluvlastníctvo alebo iné spoločné právo k pozemku, na ktorom je dom postavený a k príslušnému pozemku. Ak je vlastníkom domu aj vlastníkom pozemku pod ním, tak pozemok nemôže byť samostatným predmetom prevodu vlastníckeho práva nakoľko sa jedná o nerozlučné vlastnícke právo späté s vlastníctvom bytu. Vykonaním exekúcie len predajom pozemku alebo jeho časti by sa tento mohol dostať do vlastníctva tretej osoby.

Pôvodne v konaní vystupoval ako navrhovateľ v 3. rade aj J.. C. M.. Tunajší súd uznesením zo dňa 3.10.2014, č. k. 7C 53/2014 - 52 konanie o návrhu navrhovateľa v 3. rade zastavil v dôsledku späťvzatia návrhu z jeho strany.

Odporca s návrhom nesúhlasil, žiadal ho zamietnuť. Uviedol, že navrhovatelia sa mýlia v názore, že pozemok pod bytovým domom musí byť nevyhnutne spojený s jednotlivými bytmi v bytovom dome. V čase začatia exekúcií predajom pozemkov, ako aj v čase zriadenia exekučných záložných práv, boli vlastníci pozemkov a jednotlivých bytov rozdielni, vlastníkom pozemku bolo v celosti Stavebné bytové družstvo C.. Exekučné záložné práva boli teda zriadené v súlade so zákonom, a to na pozemku ako samostatnej veci nijako nespojenej s bytovým domom, ktorý na ňom stojí. Odporca tiež namietal vlastnícke práva navrhovateľov k sporným spoluvlastníckym podielom na pozemkoch z dôvodu, že vlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností sa na základe zmluvného prevodu nadobúda vždy až povolením vkladu vlastníckeho práva. K takejto skutočnosti v danom prípade nedošlo, preto navrhovatelia nie sú vlastníkami sporných spoluvlastníckych podielov, a nie sú v konaní ani aktívne vecne legitimovaní. Jednotlivé rozsudky Okresného súdu Bratislava II, v ktorých bolo konštatované vlastnícke právo jednotlivých navrhovateľov nie sú pre prejedávanú vec relevantné, keďže nie sú záväzné pre odporcu. Ďalej odporca uviedol, že § 25 ods. 1 zák. o vlastníctve bytov sa vzťahuje iba na záložné právo zriadené podľa Občianskeho zákonníka, a nie na exekučné záložné právo, a ak by sa toto ustanovenie aj vzťahovalo na exekučné záložné právo, tak sa vzťahuje iba na jeho zriadenie, a nie aj na jeho existenciu. Exekučný poriadok v ust. § 61a ods. 1 a § 134 ods. 2 ustanovuje, kedy nemožno exekúciu predajom nehnuteľnosti viesť a vykonať, avšak okolnosti tvrdené navrhovateľmi medzi tieto obmedzujúce skutočnosti nepatria. Odporca tiež poukázal na svoju argumentáciu uvedenú v dovolaní zo dňa 1.3.2015 proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.2.2011, č. k. 20C 63/2010, ktoré aj založil do spisu.

Súd vo vedci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, odporcu a obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Správa katastra pre hl. mesto SR Bratislavu rozhodnutím zo dňa 15.11.2006, č. V-XXXX/XXXX povolila vklad vlastníckeho práva v prospech nadobúdateľov - navrhovateľov v 4. a 5. rade každý v podiele 1 k nehnuteľnosti - rozostavanému bytu č. XXX/X na X. podlaží rozostavaného domu - Polyfunkčný obytný dom - W. postaveného na parc. č. XXXX/XXX, parc. č. XXXX/XXX a parc. č. XXXX/XXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach rozostavaného bytového domu o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX a zároveň zamietla návrh na vklad vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX k pozemku, na ktorom je bytový dom postavený parc. č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 213 m² a k príslušnému pozemku parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 37 m², zapísaným na LV č. XXXX, K.. Ú.. T.. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 26.5.2009, č.k. 8Sp 48/2008 -30 zrušil rozhodnutie zo dňa 15.11.2006, č. M.-XXXX/XXXX.

Správa katastra pre hl. mesto SR Bratislavu rozhodnutím zo dňa 20.11.2006, č. M.-XXXX/XXXX povolila vklad vlastníckeho práva v prospech nadobúdateľov - navrhovateľov v 1. a 2. rade k nehnuteľnosti - rozostavanému bytu č. XXX/X na X. podlaží rozostavaného domu - Polyfunkčný obytný dom - W. postaveného na parc. č. XXXX/XXX, W.. Č.. XXXX/XXX a parc. č. XXXX/XXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach rozostavaného bytového domu o veľkosti

XXXXX/XXXXXXXX a k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/14 na nehnuteľnosti - rozostavanom nebytovom priestore N. na X. podlaží rozostavaného domu - Polyfunkčný obytný dom - W. postaveného na parc. č. XXXX/XXX, W.. Č.. XXXX/XXX P. W.. Č.. XXXX/XXX, vrátane 1/14 spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach rozostavaného bytového domu o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX a zároveň zamietla návrh na vklad vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX a XXXXX/XXXXXXXX k pozemku, na ktorom je bytový dom postavený parc. č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m² a k príslušnému pozemku parc. č. XXXX/XX - ostané plochy o výmere 37 m², zapísaným na LV č. XXXX, K.. Ú.. T.. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 15.12.2009, č. k. 6Sp 10/2009 -13 zrušil rozhodnutie zo dňa 20.11.2006, č. M.-XXXX/XXXX. Správa katastra pre hl. mesto SR Bratislavu rozhodnutím zo dňa 10.4.2013, č. XV XXXX/XX zamietla návrh na vklad vlastníckeho práva týkajúci sa spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch: parc. č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m² a parc. č. XXXX/XX - ostané plochy o výmere 37 m², patriaci k bytu č. XXX/X na X. N. domu vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX a k spoluvlastníckemu podielu na nebytovom priestore - hromadnej garáži na X. N. domu vo veľkosti 1/14 z XXXXX/XXXXXXXX, LV č. XXXX, K.. Ú.. T..

Správa katastra pre hl. mesto SR Bratislavu rozhodnutím zo dňa 27.11.2006, č. M.-XXXX/XXXX povolila vklad vlastníckeho práva v prospech nadobúdateľa - navrhovateľa v 3. rade k nehnuteľnosti - rozostavanému bytu č. XXX/X na X. podlaží rozostavaného domu - Polyfunkčný obytný dom - W. postaveného na parc. č. XXXX/XXX, W.. Č.. XXXX/XXX P. W.. Č.. XXXX/XXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach rozostavaného bytového domu o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX a zároveň zamietla návrh na vklad vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX k pozemku, na ktorom je bytový dom postavený parc. č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m² a k príslušnému pozemku parc. č. XXXX/XX - ostané plochy o výmere 37 m², zapísaným na LV č. XXXX, K.. Ú.. T.. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 29.5.2009, č. k. 8Sp 43/2008 -13 zrušil rozhodnutie zo dňa 27.11.2006, č. M.-XXXX/XXXX. Správa katastra pre hl. mesto SR Bratislavu rozhodnutím zo dňa 12.6.2013, č. XV XXXX/XX zamietla návrh na vklad vlastníckeho práva týkajúci sa spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch: parc. č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m² a parc. č. XXXX/XX - ostané plochy o výmere 37 m², patriaci k bytu č. XXX/X na X. N. domu vo veľkosti XXXXX/XXXXXXXX, LV č. XXXX, K.. Ú.. T..

Dňa 1.6.2011 uzatvorili navrhovatelia v 4. a 5. rade ako predávajúci a W.. Q. R. P. T. B. ako kupujúci zmluvu o prevode vlastníctva bytu, ktorej predmetom bol 2 - izbový byt č. XXX - X o výmere 56,73 m² na X. podlaží polyfunkčného obytného domu na W. L.. Č.. XX M. A., ako aj spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, spoluvlastnícky podiel na pozemku parc. č. XXXX/XXX P. W.. Č.. XXXX/XXX vo veľkosti xU.. V čl. II. bod 3. zmluvy je uvedené, že parc. registra „ Č.. XXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy o výmere 213 m², nie je predmetom prevodu. V prípade, že predávajúci nadobudnú po uzavretí tejto zmluvy spoluvlastnícky podiel na uvedenom pozemku, zaväzujú sa k jeho bezodplatnému prevodu na kupujúcich, a to v lehote do 60 dní od zápisu spoluvlastníckeho podielu predávajúcich do evidencie katastra nehnuteľností. Kupujúci sa zaväzujú od predávajúcich spoluvlastnícky podiel bezodplatne prevziať.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 13.6.2011, č. k. 17C 61/2010 - 204, právoplatným dňa 31.8.2011, bolo určené, že navrhovatelia v 4. a 5. rade sú podielovými spoluvlastníkmi podielu vo výške xxxxxX na nehnuteľnosti, pozemku parc. č. XXXX/XXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m² a parcela č. XXXX/XX- ostatné plochy o výmere 37 m², zapísané na LV č. XXXX, vedený Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, obec A. - V. Č. T., katastrálne územie T., každý v 1.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 19.11.2012, č. k. 6C 60/2010 - 218, právoplatným dňa 2.1.2013, bolo určené, že navrhovatelia v 1. a 2. rade sú spoluvlastníkmi podielu vo výške XXXXX/XXXXXXXX na nehnuteľnostiach parc. č. XXXX/XXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m² a parcela č. XXXX/XX- ostatné plochy o výmere 37 m², zapísané na LV č. XXXX, vedený Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, obec A., V. Č. T., katastrálne územie T. patriaci k bytu na W. L.. Č.. XX M. A. Č.. XXX/X na X. podlaží a 1/14 z podielu XXXXX/XXXXXXXX.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 31.1.2013, č. k. 10C 59/2010 - 229, právoplatným dňa 15.2.2013, bolo určené, že navrhovateľ v 3. rade je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 82376/2647529 na pozemkoch parc. č. XXXX/XXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m² a parcela č. XXXX/

XX- ostatné plochy o výmere 37 m², zapísaných na LV č. XXXX, pre katastrálne územie T., obec A. - V. Č. T., okres A. J., patriacom k bytu č. XXX/X nachádzajúcom sa na X. nadzemnom podlaží bytového domu so súp. č. XXXXX na W. L.. Č.. XX M. A..

Zo spisov tunajšieho súdu sp. zn. 53Er 1625/2008 (EX 6791/2008), 55Er 2027/2008 (EX 6794/2008), 57Er 300/2008 (EX 6592/2008), 53Er 1049/2008 (EX 6771/2008), 56Er 584/2007 (EX 5996/2007), 53Er 615/2009 (EX 6882/2009), 39Er 1033/2008 (EX 6758/2008) a 39Er 1652/2008 (EX 6790/2008) súd zistil, že v týchto konaniach odporca ako oprávnený vymáha od povinného Stavebné bytové družstvo C. svoje pohľadávky. Vo všetkých týchto konaniach bolo zriadené exekučné záložné právo v prospech odporcu na pozemky parc. č. XXXX/XXX P. W.. Č.. XXXX/XX. A to v konaní EX 6758/2008 dňa 28.4.2009, v konaní EX 5996/2007 dňa 17.3.2008, v konaní EX 6592/2008 dňa 23.10.2008, v konaní EX 6757/2008 dňa 9.10.2008, v konaní EX 6790/2008 dňa 28.4.2009, v konaní EX 6771/2008 dňa 5.5.2009, v konaní EX 6882/2009 dňa 1.10.2009, v konaní EX 6791/2009 dňa 29.4.2009 a v konaní EX 6794/2008 dňa 28.4.2009.

Z výpisu z LV č. XXXX, K.. Ú.. T., súd zistil, že ako spoluvlastníci parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 37 m² a parc.č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m² sú okrem iných zapísaní aj Stavebné bytové družstvo C. v podiele XXXXXXXX/XXXXXXXX, navrhovateľ v 4. rade v podiele XXXXX/XXXXXXXX, navrhovateľka v 5. rade v podiele XXXXX/XXXXXXXX, navrhovateľ v 3. rade v podiele XXXXX/XXXXXXXX a navrhovatelia v 1. a 2. rade v podiele XXXXX/XXXXXXXX a XXXXXX/XXXXXXXX.

Listom zo dňa 11.11.2014 oznámil súdny exekútor JUDr. Boris Sobolovský súdu, že k výmazu exekučného záložného práva na spoluvlastnícky podiel J.. C. M. na LV č. XXXX došlo chybou pracovníka jeho exekútorského úradu.

Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 13 ods. 1 zák. č 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov s vlastníctvom bytu a nebytového priestoru v dome je nerozlučne spojené spoluvlastníctvo spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a spoluvlastníctvo alebo iné spoločné práva k pozemku.

Podľa § 19 ods. 1 cit. zák. spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu a príslušenstvo sú v spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak sa nedohodnú vlastníci inak. S prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu a nebytového priestoru v dome prechádza aj spoluvlastníctvo spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva, ako aj spoluvlastnícke alebo iné spoločné práva k pozemku, prípadne ďalšie práva a povinnosti spojené s vlastníctvom bytu a nebytového priestoru.

Podľa § 23 ods. 1 cit. zák. s vlastníctvom bytu alebo nebytového priestoru v dome je nerozlučne spojené aj spoluvlastníctvo alebo iné spoločné právo k pozemku, na ktorom je dom postavený, a k príslušenému pozemku. Ak je vlastníkom domu aj vlastníkom pozemku, musí previesť zmluvou o prevode vlastníctva bytu na vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome aj príslušný spoluvlastnícky podiel na pozemku a na príslušenom pozemku.

Podľa § 25 ods. 1 cit. zák. k spoluvlastníctvu spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a k spoluvlastníctvu pozemku zastavaného domom a príslušenému pozemku možno zriadiť záložné právo len vtedy, ak sa súčasne zriadi záložné právo aj k bytu alebo nebytovému priestoru v dome.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, ako aj na výsledky vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že návrhu je potrebné vyhovieť.

V súlade s ust. § 13 a § 19 zák. č. 182/1993 Z. z. je spoluvlastnícke právo k zastavanému a príslušenému pozemku (§ 23 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z.) právom akcesorickým k vlastníckemu právu k bytu alebo nebytovému priestoru. Z akcesorickej povahy spoluvlastníckeho práva k pozemkom vyplýva jeho nerozlučnosť, nerozdeliteľnosť, nezrušiteľnosť a nesamostatnosť. V dôsledku takejto

povahy spoluvlastníctva k pozemkom nemožno toto právo samostatne bez bytu alebo nebytového priestoru previesť a ani ho založiť. Akcesorita znamená, že spoluvlastnícky podiel na zastavanom a príslušnom pozemku vždy sleduje právny osud bytu alebo nebytového priestoru. Táto akcesorickosť spoluvlastníckych práv je nezrušiteľná za trvania vlastníctva bytov a nebytových priestorov a preto spoločné časti a spoločné zariadenia domu, jeho príslušenstvo, zastavané a príslušné pozemky nemôžu byť predmetom vlastníctva alebo spoluvlastníctva iného subjektu než vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome. Zák. č. 182/1993 Z. z. v § 25 ods. 1 výslovne zakazuje zriadenie záložného práva k akcesorickým spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu, príslušenstve domu a na zastavanom a príslušnom pozemku bez toho, aby sa súčasne zriadilo záložné právo k bytu alebo nebytovému priestoru. Napriek tomu, že v § 25 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z. sa používa pojem "zriaďiť", čo evokuje výlučne zmluvné zriadenie záložného práva, ust. § 25 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z. sa vzťahuje aj na záložné právo, ktoré vzniká na základe rozhodnutia súdu alebo správneho orgánu alebo ex lege. To znamená, že ani súd či správny orgán nemôžu spôsobiť vznik záložného práva len na spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu, a na zastavanom a príslušnom pozemku bez toho, aby sa záložné právo nevzťahovalo na byt alebo nebytový priestor. Podľa názoru súdu niet žiadny dôvod, aby sa tieto závery neuplatnili aj pokiaľ ide o exekučné záložné právo.

V prejednávanej veci bolo preukázané, že predmetné pozemky, vylúčenia ktorých z exekúcií sa navrhovateľ domáhal, sú pozemkami v zmysle § 23 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z. Tieto pozemky boli v exekúciách, v ktorých má odporca postavenie oprávneného, zaťažené exekučným záložným právom bez toho, aby boli exekučným záložným právom zaťažené aj byty vo vlastníctve navrhovateľov, ku ktorým tieto pozemky nerozlučne patria v takom zmysle, ako je to uvedené vyššie. Preto je súd toho názoru, že predmetné pozemky nemôžu byť samostatne, teda bez bytov vo vlastníctve navrhovateľov, exekvované, a nemôžu byť samostatne - bez bytov - ani zaťažené exekučným záložným právom. Vzhľadom na to je dôvodný návrh navrhovateľov, ktorým sa domáhajú vylúčenia týchto pozemkov z exekúcií.

Ak aj správa katastra rozhodovala oddelene o vlastníctve bytov navrhovateľov a o vlastníctve predmetných pozemkov, neznamená to, že súd v prejednávanej veci by mal vychádzať z toho, že vlastnícke právo k bytom navrhovateľov a k predmetným pozemkom nie je nerozlučne spojené v takom zmysle, ako je to uvedené vyššie.

Z toho vyplýva, že navrhovateľia majú k spoluvlastníckym podielom na predmetných pozemkoch právo, ktoré nepripúšťa exekúciu (§ 55 ods. 1 Ex. poriadku). Sú totiž vlastníkmi týchto spoluvlastníckych podielov a toto ich vlastnícke právo je nerozlučne späté s vlastníctvom bytov. Nie je prípustné, aby bolo exekučné záložné právo zriadené iba na predmetné pozemky bez toho, aby bolo súčasne zriadené i k bytom (obdobný právny názor vyslovil Krajský súd v Bratislave v rozsudku zo dňa 19.1.2015, č. k. 6Co 8/2014 - 396, pričom súd sa s ním stotožňuje, keďže išlo o skutkovo i právne obdobnú vec). Preto súd návrhu navrhovateľov vyhovel.

Pokiaľ ide o vyššie citované rozsudky tunajšieho súdu, ktorými bolo určené vlastníctvo navrhovateľov k spoluvlastníckym podielom k predmetným pozemkom, bez ohľadu na to, či sú tieto v zmysle § 159 ods. 2 O.s.p. záväzné len pre účastníkov týchto konaní alebo nie, súd z týchto rozsudkov v tomto konaní vychádzal a rešpektoval ich výroky, nakoľko nemal pochybnosti o ich vecnej správnosti. Keďže navrhovateľia sú vlastníkmi vyššie špecifikovaných spoluvlastníckych podielov na predmetných pozemkoch, sú aj aktívne vecne legítimovaní v tomto konaní.

Pokiaľ ide o argumentáciu v dovolaní vo veci sp. zn. 20C 63/2010, odhliadnuc od toho, že ide o dovolanie v inej (i keď obdobnej) veci, celá argumentácia je v podstate založená na spochybňovaní rozsudku tunajšieho súdu, ktorým bolo určené vlastnícke právo navrhovateľky (v konaní sp. zn. 20C 63/2010) k spoluvlastníckemu podielu na predmetných nehnuteľnostiach, a teda na spochybňovaní existencie jej vlastníckeho práva k predmetnému spoluvlastníckemu podielu. K obdobným rozsudkom tunajšieho súdu, ktorými bolo určené vlastníctvo navrhovateľov v tomto konaní k spoluvlastníckym podielom k predmetným pozemkom sa už súd vyjadril v predchádzajúcom odseku. Pokiaľ ide o dovolanie vo veci sp. zn. 20C 63/2010 nie sú v ňom uvádzané žiadne nové skutočnosti (pokiaľ sa to dá posúdiť z obsahu rozsudku Krajského súdu zo dňa 19.1.2015, č. k. 6Co 8/2014 - 396 a predmetného dovolania), ktoré by neboli známe Krajskému súdu v Bratislave pri vydávaní rozsudku zo dňa 19.1.2015, č. k. 6Co 8/2014 - 396, preto súd len odkazuje na právny názor tohto súdu už uvedený vyššie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže úspešní navrhovatelia si náhradu trov konania neuplatnili, súd im ju ani nepriznal (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v šiestich vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).