

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/184/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714209579
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714209579.4

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, v právnej veci navrhovateľa A. T., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, občana SR, zastúpený JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom, AK Zvolen, Nám. SNP70/36, proti odporkyni T. T., N.. D., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, občianke SR, za účasti maloletej R. T., Q.. XX.XX.XXXX, t.č. Reedukačné centrum M. J., R. X, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo A. T., Q.. XX.XX.XXXX a T. T., N.. D., Q..XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 26.07.1996 v Krupine, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Krupina vo zväzku 7, ročník 1996, na strane 38, pod poradovým číslom 14, r o z v á d z a .

Súd maloletej R. T., Q.. XX.XX.XXXX p o n e c h á v a v ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centre, R. X, M. J..

Súd výživné zo strany rodičov na maloletej na túto dobu n e u r č u j e .

Súd styk rodičov s maloletým dieťaťom na čas po rozvode n e u p r a v u j e .

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku OS Zvolen 5P 105/2013-26 zo dňa 29.04.2013.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ cestou právneho zástupcu doplnil návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode s odôvodnením, že s odporkyňou uzavreli manželstvo dňa 26.07.1996 v Krupine, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Krupina, vo zväzku 7, ročník 1996, na strane 38, pod poradovým číslom 14. U obdivoch účastníkov sa jedná o prvé manželstvá. Z manželstva pochádzajú tri spoločné deti, pričom jedno maloleté dieťa bolo osvojené, ďalšie bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Maloletá R. bola za trvania manželstva zverená matke s povinnosťou otca prispievať na jej výživu sumou 27,- eur, pričom v súčasnej dobe prebieha konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti. Dôvody rozvratu manželstva majú príčinnú súvislosť v nedostatočných ekonomických možnostiach rodiny a finančnom poddimenzovaní, čo sa následne odrazilo na disharmónii v rodine a správaní odporkyne. Pracoval trinásť rokov ako strážnik u Mestského podniku služieb Krupina, pričom v roku 2011 bol z organizačných dôvodov prepustený. Manželka počas trvania manželstva nikdy nepracovala. Po strate zamestnania v rodine začali vo väčšej miere chýbať finančné prostriedky. Táto

situácia mala vplyv aj na narušenie manželských vzťahov. Odporkyňa si do domu, v ktorom spolu bývali priviedla v novembri 2013 milenca, ktorý sa do domu trvalo nasťahoval približne v januári 2014. So vzniknutým stavom sa nedokázal stotožniť a odsťahoval sa zo spoločnej domácnosti. Je invalid so 70%-nou mierou poklesu vykonávať zárobkovú činnosť. Jeho príjmom je invalidný dôchodok 147,- eur, z ktorého platu platí nájom 50,- eur, výživné na R. 27,- eur a výživné na manželku 20,- eur. Nemá žiadny hnutelný, ani nehnuteľný majetok. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam manželstvo si neplní svoju základnú spoločenskú funkciu, ich vzťahy sú vážne narušené a trvalo rozvrátené spôsobom predpokladaným v ustanovení § 23 Zákona o rodine a nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Z uvedených dôvodov žiadal manželstvo rozviesť, maloletú zveriť na čas po rozvoде do osobnej starostlivosti matky, jeho zaviazat' platením výživného v sume 27,- eur mesačne. Zároveň žiadal o náhradu trov konania.

Matka sa písomne k návrhu na rozvod nevyjadrila, taktiež sa pojednávania dvakrát bez ospravedlnenia nezúčastnila, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodoval v jej neprítomnosti.

Súd výsluchom navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 26.07.1996 v Krupine. Z manželstva v súčasnej dobe pochádzal len maloletá R., Q.. XX.XX.XXXX. Obidvaja účastníci konania sú občanmi SR, u obidvoch sa jedná o prvé manželstvo.

Z výsluchu právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj samotného navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ sa domáha rozvodu manželstva, ktoré uzavreli 26.07.1996. Navrhovateľ žiada, aby súd manželstvo rozviedol, maloletú R. na čas po rozvoде zveril do osobnej starostlivosti matke a jemu uložil povinnosť prispievať výživným mesačne 27,13 eur. Manželstvo je vo vážnom rozvrate, účastníci už viac ako rok nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ nemieni obnoviť spolužitie s odporkyňou. Vzhľadom k tomu, že maloletá v septembri dosiahne plnoletosť, nežiada navrhovateľ upraviť styk.

Navrhovateľ potvrdil, že je pravdou, že vyše roka nežijú spolu. Odišiel on a potom manželka odišla do centra pre týrané matky. Prijal ju späť, pričom si našla priateľa s ktorým žije aj v súčasnej dobe. Maloletá bola na základe predbežného opatrenia umiestnená do reedukačného centra pre záškoláctvo, kde sa nachádza aj toho času. Keďže v minulosti bola zverená matke, žiada, aby aj po rozvoде bola zverená jej. Jeho príjem je čiastočný invalidný dôchodok 150,20 eur, k tomu aktivačný príspevok 11,- eur, príspevok na bývanie 55,- eur. Za nájom platí 72,- eur, elektriku 60,- eur, výživné na R. 30% zo sumy životného minima a taktiež aj 20,- eur na manželku. Na doplnenie právny zástupca uviedol, že navrhovateľ od 01.05.2015 uzatvoril s Obcou Sebechleby pracovnú zmluvu na dobu 5 mesiacov ako pomocný robotník s príjmom rovnajúcim sa minimálnej mzde. Pokiaľ ide o odporkyňu, táto sa zdržuje v mieste bydliska, bližšie pomery im nie sú známe. Pokiaľ ide o maloletú, táto je naďalej v N. O. M. J..

Kolízny opatrovník sa pridržiaval písomne podanej správy, pričom čo sa týka úpravy práv a povinností k maloletej, žiadajú rozhodnúť v zmysle právoplatného rozsudku 5P 18/2015, právoplatného dňa 23.04.2015.

Súd rozsudkom OS Zvolen 5P 22/2015-42 nariadil u maloletej ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre M. J.. O výživnom súd nerozhodoval s prihliadnutím k tomu, že maloletá sa v súčasnej dobe nepripravuje na budúce povolanie, je blízko veku plnoletosti.

Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že rodinu vedú v evidencii od roku 2013. Matka je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 41,60 eur mesačne. Žije s priateľom, s ktorým podľa jej vyjadrenia očakáva narodenie dieťaťa. Vo veci otcovstva jej bolo poskytnuté poradenstvo. Otec je poberateľ čiastočného invalidného dôchodku vo výške 150,20 eur mesačne, je nezamestnaný, príležitostne si brigádniccky privyrába. Z úradu poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 67,90 eur. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od 22.02.2013. Z ich vzťahu pochádzajú

tri deti, z toho dve mladšie sú osvojené. Najstaršia R. bola predbežným opatrením 18P 41/2014, vykonateľným 06.11.2014 umiestnená v N. M. J. z dôvodu nezvládnutia starostlivosti o svoje maloleté dieťa R., nar. 12.09.2014. Rovnako aj jej dieťa bolo umiestnené predbežným opatrením 11P 37/2014 v N. M. J.. V tej dobe nebolo uznané otcovstvo k maloletej, toto uznal v januári 2015 W. R.. Otec je s dcérou a vnučkou v telefonickom aj písomnom kontakte. Zo správy reedukačného centra je im známe, že matka si začala uvedomovať mieru zodpovednosti za svoje dieťa, prejavuje oň prirodzený nefalšovaný záujem. Potrebuje nadobudnúť väčšiu mieru osobnej zrelosti. Dňa 08.10.2014 bolo ich úradu doručené upovedomenie Okresnej prokuratúry Zvolen na matku pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a neplnenia povinnej školskej dochádzky u maloletej R., ktorú mala matka v minulosti zverenú do osobnej starostlivosti. Rodičia boli poučení o možnosti využiť poradenské služby za účelom riešenia problémov v manželstve, resp. porozvodovej adaptácie a to so zameraním na úpravu vzťahov manželov a maloletej pochádzajúcej z manželstva a to písomnou formou. Pohovor nebol vykonaný, nakoľko maloletá je v ústavnej starostlivosti.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava súd zistil, že navrhovateľ poberá invalidný dôchodok 150,20 eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Krupina súd zistil, že účastníci sú poberatelia pomoci v hmotnej núdzi, a to navrhovateľ vo výške 67,90 eur, odporkyňa vo výške 41,60 eur.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Výsluchom navrhovateľa a z listinných dôkazov súd zistil, že účastníci sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, spolu nehospodária. Odporkyňa nadviazala známosť s iným mužom, s ktorým žije v súčasnej dobe v spoločnej domácnosti a očakávajú narodenie spoločného dieťaťa. Príčinu rozvratu manželstva súd videl jednak v ekonomickej stránke účastníkov, ale aj zo strany odporkyne v tom, že nadviazala známosť s iným mužom. Z toho dôvodu ako manželia nežijú od novembra 2013, kedy si priviedla svojho milenca, pričom v spoločnej domácnosti nežijú od 22.02.2014. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, taktiež sa pojednávania nezúčastnila, pričom súd mal za to, že aj napriek jej nesúčinnosti manželstvo prestalo fungovať, pričom sú splnené zákonné dôvody k rozvodu manželstva.

S konaním o rozvod je spojené konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode v zmysle § 113 ods. 1 O.s.p. Výsluchom účastníkov konania, ako aj listinnými dôkazmi bolo

preukázané, že v súčasnej dobe z manželstva pochádza len jedno maloleté dieťa, a to dcéra R., u ktorej je právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 5P 22/2015 nariadená ústavná starostlivosť. Matka výchovu maloletej nezvládla. Navyše sa jej narodilo maloleté dieťa, ktoré je spolu s ňou umiestnené v ústavnej starostlivosti. Pokiaľ ide o výživné, navrhovateľ toto navrhol určiť vo výške 30% zo sumy životného minima s tým, že takéto výživné zasiela aj v súčasnej dobe k rukám odporkyne. Odporkyňa sa ani v tejto časti k návrhu nevyjadrila. Súd mal preukázané, že maloletá sa v súčasnej dobe nepripravuje na budúce povolanie, aj keď je umiestnená v reedukačnom centre, nepožiadala o priznanie rodičovských práv a povinností k svojej maloletej dcére, aby si zadovážila finančné prostriedky poberaním rodičovského príspevku. Za daného stavu mal súd za to, že už nie je odkázaná na vyživovaciu povinnosť rodičov, pričom prihliadol aj na vek maloletej, ktorá v blízkej budúcnosti bude plnoletá. Z uvedeného dôvodu súd výživné neurčil, taktiež neupravil ani styk v zmysle § 25 ods. 2 Zákona o rodine, nakoľko tento v priebehu pojednávania zo strany navrhovateľa nebol žiadaný.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 144 prvá veta O.s.p. tak, že v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).