

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714213443
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714213443.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti odporcovi Z. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX N. Č.. XXX, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, zastúpeného JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 701,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 200,- EUR s príslušenstvom **z a - s t a v u j e .**

Súd v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Súd o trovách konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 701, - EUR s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili dve zmluvy a to č. B0179045 a A3494745. Neoddeliteľnou súčasťou týchto zmlúv boli Všeobecné podmienky. V rámci týchto zmlúv bol navrhovateľom odporcovi poskytnutý mobilný telefón Sony Ericsson Xperia Arc za sumu 221,- EUR a Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB vo výške 480,- EUR.

Navrhovateľ v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty uviedol, že keďže táto už bola predtým rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 označená ako neprijateľná zmluvná podmienka, preto si ju uplatňujú z titulu náhrady škody. Náhrada škody predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia a jeho akciovou cenou. Zároveň poukazujú na to, že táto zmluvná pokuta ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy. Odporca porušil uvedenú zmluvu tým spôsobom, že v období od februára do apríla roku 2013 nezaplatil za poskytnuté služby sumu vo výške 225,57 EUR. Na základe týchto skutočností žiadajú, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Navrhovateľ svojím podaním doručeným súdu dňa 11. 05. 2015 zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 200,- EUR späť a žiadal, aby odporca bol zaviazaný na zaplatenie sumy 501,- EUR aj s úrokmi z omeškania a na trovy konania.

Súd z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou Globtel, člen skupiny Orange a odporcom dňa 05. 11. 2001 zo strany odporcu bolo zistené, že odporca uzatvoril zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách.

Na základe Dodatku k tejto zmluve bolo zistené, že mu bol odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson Xperia Arc za podmienične zníženú cenu 189,- EUR s tým, že odporca si bol vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za kúpnu cenu, ktorá je vyššie uvedená v sume 410,- EUR len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované navrhovateľom.

Súd na základe zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 21. 12. 2007 A3494745 zistil, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách.

Na základe Dodatku k tejto zmluve zo dňa 02. 01. 2012 bolo zistené, že odporcovi bol dodaný mobilný telefón Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB za sumu 69,- EUR. Podľa článku 2.5 v prípade porušenia niektorej z povinností je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 480,- EUR.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Súd v prejednávanej veci, ktorej predmetom bola náhrada škody pôvodne vo výške 701, EUR, po späťvzatí časti návrhu suma 501,- EUR poukazuje na to, že zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto domáha z dôvodu porušenia povinností odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu. Súd v rámci takéhoto právneho vymedzenia nároku navrhovateľa má za to, že ide o náhradu škody, ktorú je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Pre vznik je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov a pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. V prípade, ak by bola daná sa môže uhrádzať skutočná škoda a ušlý zisk.

V tomto prípade mala škoda spočívať v rozdiel medzi tým čo odporca zaplatil navrhovateľovi za poskytnuté zariadenia a samotnou cenou predmetného zariadenia. Protiprávnu udalosť navrhovateľ videl v tom, že predal odporcovi zľavnené zariadenia a tento nedodrжал svoje zmluvné záväzky. Tak

ako súd poukázal na Dodatky k jednotlivým zmluvám odporca si bol vedomý, že zariadenie mu je predávané za cenu, ktorá nie je spotrebiteľskou a teda trhovou cenou mobilného telefónu a teda za cenu so zľavou. Na to, aby súd mohol odporcu zaviazať na doplatenie rozdielu medzi cenou, ktorú zaplatil za zariadenie a cenou, ktorú uvedené zariadenie má trhovú, by muselo byť v zmluve uvedené, že odporca je povinný takúto zľavnenú cenu doplatiť. V konaní nebolo preukázané, že by sa odporca zaviazal doplatiť takto zľavnenú cenu, ktorá by predstavovala rozdiel medzi trhovou cenou a cenou, ktorú zaplatil. Už z tohto dôvodu súd návrh v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň súd poukazuje na to, že v konaní taktiež nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného zariadenia z pôvodnej ceny na nákupnú cenu, pretože cena za tieto zariadenia bola riadne medzi účastníkmi dohodnutá a z uvedených dôvodov nebola náhrada škody zo strany navrhovateľa preukázaná ako opodstatnená.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

§ 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z.

§ 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.

§ 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/003 Z. z.

§ 420 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 442 ods. 1, 3 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).