

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/211/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113208056
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113208056.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou Mgr. Adelou Unčovskou v právnej veci navrhovateľky: F. G., B. R.. H. XXXX/XX, XXX XX V., zastúpený: JUDr. Vladimír Jankech, advokát, so sídlom Štúrova 269/37, 922 10 Trebatice proti odporcovi: MERIT MEDIA group a.s., IČO: 47 232 862, so sídlom Dunajská 29, 811 08 Bratislava o zaplatenie 1 400,- Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 1 400,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1 400,- Eur od 23.01.2013 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 282,66 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 04.03.2013 na tunajší súd domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť jej 1 400,- Eur s príslušenstvom a trovy konania na tom skutkovom základe, že odstúpila od kúpnej zmluvy uzatvorenej s odporcom dňa 07.12.2012, predmet kúpy vrátila, pričom odporca sa zaviazal vrátiť peniaze do troch dní. Po uplynutí lehoty na vrátenie peňazí ako i po viacerých telefonických urgenciách vyzvala odporcu pokusom o zmier, avšak neúspešne.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, a to ani na výzvu súdu urobenú uznesením zo dňa 02.12.2013, ktorú prevzal v súlade s § 48 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10Ro 87/2013 dňa 24.05.2013, ktorý uznesením zo dňa 09.12.2013 zrušil pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk v súlade s § 173 ods. 1 O.s.p. Uvedené uznesenie bolo potvrdené odvolacím súdom Krajským súdom v Bratislave uznesením č.k. 3Co 318/2014-33 zo dňa 20.08.2014.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.05.2015. Vzhľadom k tomu, že odporca sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia, pričom doručenie predvolania mal vykázané v súlade s § 48 ods. 2 O.s.p., súd vec prejednal a rozhodol v súlade s ust. § 101 O.s.p. v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: kúpna zmluva zo dňa 07.12.2012, protokol o prevzatí tovaru zo dňa 13.12.2012, odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 10.12.2012, pokus o zmier zo dňa 22.01.2013 a ostatným obsahom spisu, keď ustálil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako predávajúci uzavrel s navrhovateľkou ako kupujúcou dňa 07.12.2012 kúpnu zmluvu, na základe ktorej odovzdal navrhovateľke tovar (k. robot, v. riad, vysávač a t. hrniec) a navrhovateľ za neho zaplatil kúpnu cenu vo výške 1 400,- Eur v hotovosti pri podpise zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou kúpnej zmluvy boli obchodné podmienky.

Navrhovateľka písomne odstúpila od kúpnej zmluvy listom zo dňa 10.12.2012.

Odporca potvrdil v protokole o prevzatí tovaru zo dňa 13.12.2012, že nepoškodený tovar prevzal, zároveň potvrdil, že odstúpenie od zmluvy bolo zaslané dňa 10.12.2012 a že peniaze je potrebné poslať na účet.

Navrhovateľka zaslala odporcovi pokus o zmier zo dňa 22.01.2013, odporca však kúpnu cenu navrhovateľke nevrátil.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa čl. 3.1 obchodných podmienok kupujúci berie na vedomie, že podľa ustanovenia § 53 ods. 8 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len "občiansky zákonník"), nemožno mimo iného odstúpiť od kúpnej zmluvy na dodávku tovaru upraveného podľa prania kupujúceho.

Podľa čl. 3.2. obchodných podmienok ak sa nejedná o prípad uvedený v článku 3.1. alebo o iný prípad, keď nemožno od kúpnej zmluvy odstúpiť, má kupujúci v súlade s ustanovením § 53 ods. 7 občianskeho zákonníka právo od kúpnej zmluvy odstúpiť, a to do 14-tich dní od prevzatia tovaru. Odstúpenie od kúpnej zmluvy musí byť predávajúcemu preukázateľne doručené do 14-tich dní od prevzatia tovaru, a to na adresu prevádzkarne predávajúceho.

Podľa čl. 3.3 obchodných podmienok v prípade odstúpenia od zmluvy podľa článku 3.2 obchodných podmienok sa kúpna zmluva od začiatku ruší. Tovar musí byť predávajúcemu vrátený do 5-tich pracovných dní od odoslania odstúpenia od zmluvy predávajúcemu. Tovar musí byť predávajúcemu vrátený nepoškodený a neopotrebený a, ak je to možné, v pôvodnom obale.

Podľa čl. 3.4 obchodných podmienok v lehote 10-tich pracovných dní od vrátenia tovaru kupujúcim podľa článku 3.3 obchodných podmienok je predávajúci oprávnený vykonať preskúmanie vráteného tovaru, najmä s cieľom zistiť, či vrátený tovar nie je poškodený alebo opotrebovaný.

Podľa čl. 3.5 obchodných podmienok v prípade odstúpenia od zmluvy podľa článku 3.2 obchodných podmienok vráti predávajúci kúpnu cenu (bez nákladov vynaložených na dodanie tovaru) kupujúcemu najneskôr do 30-tich dní od skončenia lehoty na preskúmanie tovaru podľa článku 3.4 obchodných podmienok, a to bezhotovostne na účet určený kupujúcim.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy, na základe ktorej mal odporca ako predávajúci odovzdať predmet kúpy a navrhovateľ ako kupujúci predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú cenu, čo v danom prípade bolo splnené oboma účastníkmi zmluvného vzťahu. Účastníci si zároveň dohodli možnosť odstúpenia od zmluvy do 14-tich dní od prevzatia tovaru. Navrhovateľka uplatnila svoje právo zo zmluvy a v lehote 14-tich dní odstúpila od kúpnej zmluvy a tovar vrátila, čo potvrdil aj odporca v protokole o prevzatí tovaru. Odporcovi po uvedenom úkone navrhovateľky vznikla povinnosť vyplývajúca zo zmluvy, a to vrátiť kúpnu cenu, avšak

napriek výzve navrhovateľky si uvedenú povinnosť nesplnil. Na základe uvedeného súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy.

Odporca sa s peňažným plnením dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý je v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1997 Z.z. vo výške 8,5% ročne odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na vrátenie kúpnej ceny. Súd dospel k záveru, že odporca sa dostal do omeškania dňom 23.01.2013, nakoľko v zmysle obchodných podmienok mal povinnosť vrátiť kúpnu cenu najneskôr do 30-tich dní od skončenia lehoty na preskúmanie tovaru (lehota na preskúmanie tovaru bola 10 dní od vrátenia tovaru predávajúcim). K vráteniu tovaru predávajúcim došlo dňa 13.12.2012, odporcovi teda lehota na vrátenie kúpnej ceny uplynula dňa 22.01.2013. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka si uplatnila úrok z omeškania od 14.12.2012, súd jej nárok v časti úroku z omeškania od 14.12.2012 do 22.01.2013 zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p., keď priznal navrhovateľke plnú náhradu trov konania, nakoľko mala neúspech v pomerne nepatrnej časti. Náhrada trov konania spočíva v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 84,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 198,66 Eur. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") vychádzal súd z priznanej sumy 1 400,- Eur, potom za jeden úkon právnej služby á 71,37 Eur. V danej veci vykonal právny zástupca navrhovateľa 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky) a účasť na pojednávaní (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky). Súd neuznal nárok právneho zástupcu navrhovateľa na náhradu cestovných nákladov vo výške 42,28 Eur, nakoľko tieto právny zástupca nepreukázal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.