

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10P/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209767
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209767.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci starostlivosti o maloletú E. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: Q.. Q. X., nar. X. XX. XXXX, bytom K. XX, okres V. N., zastúpenej JUDr. Dušanom Jančim, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695 a I. X., nar. X. X. XXXX, bytom V. R. XXX, okres V. N., zastúpeného JUDr. Milanom Trnovským, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Ulica E. Šimerovej Martinčekovej 4505/2, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Zameškané výživné za obdobie od 26. 11. 2014 do 31. 3. 2015 na maloletú E. X., nar. XX. XX. XXXX, sa neurčuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 26. 11. 2014, sa matka maloletej E. X. domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva tak, že sa zveruje do jej osobnej starostlivosti, s právom maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, za súčasného uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne, od 26. 5. 2014.

Rozsudkom zo dňa 14. 1. 2015, č. k. 10P/72/2014-52, súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej E. X. tak, že sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, s právom maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 180 eur mesačne, od 26. 11. 2014 a zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 26. 11. 2014 do 31. 12. 2014 vo výške 210 eur, do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 18. 3. 2015, č. k. 6CoP/17/2015-78, rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o výživnom na maloletú E. X. zmenil tak, že uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 120 eur mesačne, od 26. 11. 2014. Súčasne rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o zameškanom výživnom a vo výroku o trovách prvostupňového konania zrušil a vrátil súdu na ďalšie konanie. V ďalšom konaní uložil prvostupňovému súdu povinnosť zistiť úhrady otca na výživné od 26. 11. 2014 a ustáliť výšku zameškaného výživného.

Nakoľko manželstvo rodičov maloletej E. X. bolo rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 3. 2015, č. k. 9P/160/2014-28, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 1. 4. 2015, rozvedené, predmetom konania bolo určenie zameškaného výživného za obdobie od 26. 11. 2014 do 31. 3. 2015.

Na súdnom pojednávaní dňa 18. 5. 2015 bolo medzi oboma rodičmi ustálené, že zameškané výživné za obdobie od 26. 11. 2014 do 31. 3. 2015 bolo už otcom maloletej v plnom rozsahu uhradené.

Na súdnom pojednávaní, konanom dňa 18. 5. 2015, po vyhlásení rozsudku v prítomnosti účastníkov konania a ich zástupcov, po jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, sa účastníci konania a ich zástupcovia vzdali práva podať voči vyhlásenému rozsudku odvolanie. Z uvedeného dôvodu súd, v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vyhotovuje zjednodušený písomný rozsudok, ktorý obsahuje len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Účastníci konania a ich zástupcovia sa vzdali práva podať proti tomuto rozsudku odvolanie.