

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/784/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613224009  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičiková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7613224009.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu Profidebt Slovakia s.r.o., Bratislava, Mliekarenská 10, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč s. r. o., Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 36 857 033 , proti žalovanému Y. O., U., Q. D., zast. opatrovníčkou M. O., F. E. X. X.Š. A. Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, o zaplatenie 897,60 eur istiny s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu 2C/105/2014-65 z 5. 6. 2014 Okresného súdu Spišská Nová Ves

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu, na miesto pôvodne označeného žalobcu, Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, a pripustil vstup do konania žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Switzerland, zapísanej v obchodnom registri pod identifikačným číslom CHE-100.023.266.

Vychádzajúc z § 92 ods. 2, 3 O.s.p. (jeho znenie citoval) uviedol, čoho sa žalobca žalobou , doručenou mu 23. 7. 2013 domáhal od žalovaného, že žalobca podaním z 23. 5. 2014 mu oznámil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 31. 1. 2014 došlo k postúpeniu pohľadávky žalobcu na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Switzerland, zapísanej v obchodnom registri pod identifikačným číslom CHE-100.023.266, v dôsledku čoho nastala v zmysle § 92 O.s.p. právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prechod práv, a preto žalobca navrhol, aby uznesením pripustil zmenu v osobe žalobcu k predmetnej pohľadávke a s poukazom na uvedené, návrhu vyhovel.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník .

Citujúc znenie § 53 ods. 1, ods. 4 písm. b), § 5 Obč. zák. a § 7 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. namietal, že postúpenie pohľadávky na zahraničný subjekt predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. b) Obč. zák. Žiadal , po predchádzajúcej výzve súdu na vyjadrenie súhlasu žalovaného s odvolaním, v prípade udelenia tohto súhlasu, napadnuté uznesenie zmeniť a návrh žalobcu na zmenu účastníka konania na strane žalobcu zamietnuť.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na to, že na podanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného by sa nemalo prihliadať z dôvodu, že pre účasť vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jeho strane je nevyhnutný samotný súhlas žalovaného a, že týmto súhlasom doposiaľ nedisponuje. Vzhľadom na uvedené žiadal odvolanie vedľajšieho účastníka odmietnuť, ako podané osobou, ktorá na

podanie odvolania nie je oprávnená. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania za 1 úkon právnej služby, za vyjadrenie k odvolaniu 71,39 eur.

Krajský súd (ďalej len KS) v Košiciach výzvou 5Co//784/2014-95 z 23. 4. 2015 vyzval opatrovníčku žalovaného, aby odvolaciemu súdu v lehote 15 dní oznámila, či súhlasí s odvolaním vedľajšieho účastníka proti uzneseniu 2C/105/2014-65 z 5. 6. 2014 Okresného súdu Spišská Nová Ves, ktoré jej bolo doručené 5. 6. 2014 a odvolanie 30. 6. 2014.

Opatrovníčka žalovaného, podaním z 13. 5. 2015, došlým KS v Košiciach 18. 5. 2015 oznámila, že s odvolaním vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves 2C/105/2014-65 z 5. 6. 2014 nesúhlasí.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods. 1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietol, lebo bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. (v znení účinnom do 15. 10. 2008, od 15. 10. 2008 prečíslovaného na ods. 4) v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník (§ 201 O.s.p.).

Vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, teda má právo podať odvolanie a dovolanie. Táto procesná legitímácia na podanie odvolania je však obmedzená účastníkom, na strane ktorého vystupuje. Oprávnenie podať odvolanie prináleží vedľajšiemu účastníkovi iba vtedy, ak toto oprávnenie má aj účastník konania, na strane ktorého sa pripojil. Ak podá odvolanie len vedľajší účastník, môže ho podať len v tom prípade, ak účastník konania s takýmto úkonom vyjadrí súhlas. V prípade, že účastník odmietne dať súhlas k odvolaniu vedľajšieho účastníka, jeho odvolanie bez tohto súhlasu je právne neúčinné.

Z uvedeného vyplýva, že akýkoľvek úkon, ktorý v konaní vedľajší účastník vykoná, nesmie byť v rozpore so záujmami účastníka, na strane ktorého vystupuje.

V prejednávanej veci opatrovníčka žalovaného nesúhlasila s odvolaním vedľajšieho účastníka, preto odvolací súd nepovažoval vedľajšieho účastníka za osobu oprávnenú podať odvolanie a preto podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolanie vedľajšieho účastníka odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. e. 757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.