

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10C/180/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715203366  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715203366.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35815256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843 proti žalovanej: C. F., O.. X.X.XXXX, V. P., R. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 142,13 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 142,13 eur spolu s úrokom z omeškania ročne a to vo výške : 5,5 % zo sumy 3,- eur od 26.7.2013 do zaplatenia 5,5 % zo sumy 3,- eur od 26.9.2013 do zaplatenia, 5,25 % zo sumy 30,46 eur od 1.1.2014 do zaplatenia, 5,25 % zo sumy 3,- eur od 28.1.2014 do zaplatenia, 5,25 % zo sumy 3,- eur od 26.2.2014 do zaplatenia, 5,25 % zo sumy 3,- eur od 26.3.2014 do zaplatenia , 5,25 % zo sumy 78,53 eur od 28.5.2014 do zaplatenia a 5,15 % zo sumy 18,14 eur od 26.6.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 76,48 eur, z toho sumu 59,98 eur na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, č.ú.: 1004804000/1111, VS: 6101881252, to všetko v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu o uplatnené príslušenstvo k istine

z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Na návrh žalobcu podaný na tomto súde dňa 2.4.2015 sa začalo medzi účastníkmi konanie o zaplatenie neuhradených faktúr za dodaný a odobratý plyn v celkovej sume 142,13 eur. K dlžným sumám tvoriacim žalovanú sumu si žalobca uplatnil vyšší než zákonom stanovený ročný úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po uplynutí splatnosti každej z 8 faktúr až do zaplatenia ( od 8,5 % do 8,15 % ročne ) , ako aj náhradu trov konania.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 142,13 eur s prísl. a v zmysle § 200ea OSP ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1 000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch a na základe čoho súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 18.5.2015 bez nariadenia pojednávania a bez predvolania účastníkov a to v zmysle § 156 ods.3 OSP.

Súd vykonal dokazovanie: zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 1.6.2011 vrátane obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, uplatnenými nákladmi za upomienku v sume 3,- eur so splatnosťou k 25.7.2013, upomienku v sume 3,- eur so splatnosťou k 25.9.2013, vyúčtovaním nedoplatku za fakturačné obdobie od 19.11.2012 do 18.11.2013 v sume 30,46 eur splatných k 31.12.2013, upomienku v sume 3,- eur so splatnosťou

k 27.1.2014, upomienku v sume 3,- eur so splatnosťou k 25.2.2014, upomienku v sume 3,- eur so splatnosťou k 25.3.2014, faktúrou splatnou k 27.5.2014 na sumu 78,53 eur a vyúčtovaním nedoplatku za fakturačné obdobie od 19.11.2013 do 28.5.2014 v sume 18,14 eur so splatnosťou k 25.6.2014, pokusom o zmier z 25.2.2015 a zisťovaním pobytu žalovanej na základe správy oddelenia cudzineckej polície PZ v Prešove zo súdneho spisu z tohto súdu sp. zn. 10C/124/2015, na základe čoho súd zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 1.6.2011 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu domácnosti v odbernom mieste Poprad, ul. Allendeho 2807/66, č. bytu 2. Žalobca vyfakturoval žalovanej spotrebované množstvo plynu za obdobie od 19.11.2012 do 28.5.2014 a uplatnil si voči nej náklady za upomínanie, všetko v žalovanej sume 142,13 eur, ktoré žalovaná doteraz nezaplatila a je s ich zaplatením v omeškaní od nasledujúceho dňa po uplynutí splatnosti každej faktúry a uplatnených nákladov a ktoré stále trvá.

Podľa § 488 a nasl. Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 20 ods. 5 Zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike, ktorý nadobudol účinnosť od 1.1.2005 a ktorým bol zrušený predchádzajúci Zák. č. 70/1998 Z. z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 54 ods. 6 veta prvá cit. zákona základom pre účtovanie dodávky plynu medzi dodávateľom a odberateľom je dodané množstvo energie.

Podľa § 54 ods. 7 veta prvá cit. zákona dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky.

Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase uplatnenej doby omeškania činila úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách od 8.5.2013 do 12.11.2013 výšku 0,5 % + 5 % k tomu, čo je spolu 5,5 % úrok z omeškania ročne, od 13.11.2013 do 10.6.2014 výšku 0,25 % + 5 % k tomu, čo je spolu 5,25 % úrok z omeškania ročne a od 11.6.2014 do 9.9.2014 výšku 0,15 % + 5 % k tomu, čo je spolu 5,15 % úrok z omeškania ročne.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd žalobe žalobcu o zaplatenie žalovanej sumy spolu so zákonnou výškou úroku z omeškania ročne od prvého dňa omeškania až do zaplatenia z jednotlivých vyfakturovaných a uplatnených súm tvoriacich žalovanú sumu vyhovel, pretože žalobca svoj nárok riadne preukázal a odôvodnil. Odobratím plynu podľa zmluvy o dodávke plynu vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy, ako aj náklady vzniknuté s opakovaným upomínaním a čo doteraz neurobila. Keďže je žalovaná v omeškaní, od nasledujúceho dňa po uplynutí splatnosti každej z vyfakturovaných a uplatnených súm, súd priznal žalobcovi k jednotlivým sumám príslušenstvo tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a pokiaľ si žalobca uplatnil vyšší úrok z omeškania než to dovoľuje zákon, v prevyšujúcej časti súd jeho žalobu pre rozpor so zákonom zamietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 1 OSP. Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur a za trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 eur, ktoré pozostávajú z odmeny za 2 úkony

právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súd) po 19,92 eur za úkon vrátane 20 % DPH a 2x režijný paušál po 10,07 eur vrátane 20 % DPH, spolu v sume 59,98 eur a to v zmysle § 10 ods. 1, §13a, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Priznané trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 eur majú byť zaplatené advokátskej kancelárii zastupujúcej žalobcu a to v zmysle § 149 ods. 1 OSP. Celkom priznaná náhrada trov konania činí 76,48 eur.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 18. mája 2015

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.

samosudca