

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10P/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215201164
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anikó Kissová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215201164.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: H. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. Č.. XX, proti odporkyni: N. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. Č.. XX, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd navrhovateľovi vracia cestou Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice súdny poplatok vo výške 66,- eur.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podanom na tunajší súd dňa 28.01.2015 domáha, aby súd rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou a aby tiež upravil práva a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

Podanie navrhovateľa bolo zo strany súdu posúdené ako nejasné, nakoľko v ňom absentujú náležitosti, ktoré musí návrh na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať.

Súd preskúmaním predmetného podania zistil, že v ňom absentuje riadny a úplný žalobný petit spĺňajúci podmienky zrozumiteľnosti, určitosti a vykonateľnosti. Keďže v sporovom občianskoprávnom konaní súd rozhoduje o nárokoch podľa návrhu uplatneného navrhovateľom v návrhu na začatie konania a nemôže priznať viac práva a uložiť iné povinnosti než sú navrhované, musí byť žalobný návrh presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, v opačnom prípade sa pre takýto nedostatok nedá v konaní pokračovať. Žalobný nárok vyjadrený v petite vyplývajúci zo skutkového odôvodnenia vymedzuje predmet návrhu na začatie konania a určuje, o čom má súd rozhodnúť. Vzhľadom nato nemôže navrhovateľ vymedzenie svojho žalobného nároku ponechať na súd, ale musí ho sám vyjadriť v presne formulovanom petite.

Navrhovateľ vo svojom návrhu tiež uviedol, že z ich manželstva pochádzajú tri deti: XX ročný syn H., Q.. XX.XX.XXXX, XX ročný syn D., Q.. XX.XX.XXXX a XX ročná dcéra Y., Q.. XX.XX.XXXX, avšak neuviedol, komu navrhuje maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti. Taktiež neuviedol, akým spôsobom navrhuje upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom na čas po rozvode a ako navrhuje upraviť vyživovaciu povinnosť rodičov k nim.

S konaním o rozvod manželstva je zo zákona spojené aj konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Nakoľko podanie neobsahovalo všetky náležitosti predpísané ustanovením § 42 a § 79 O.s.p. pre návrh na začatie konania, súd uznesením, č. k. 10P/5/2015-8, zo dňa 20.02.2015 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnil a opravil svoje podanie, ktoré bolo podané na tunajší súd dňa 28.01.2015.

Navrhovateľ uznesenie č. k. 10P/5/2015-8 prevzal dňa 24.03.2015, pričom v predmetnom rozhodnutí bol riadne poučený o skutočnosti, že v prípade, ak svoje podanie v lehote stanovenej súdom nedoplní, súd toto podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne.

Navrhovateľ svoje podanie v stanovenej lehote vôbec nedoplnil.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. súd uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak je podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Nakoľko podanie navrhovateľa neobsahovalo všetky predpísané náležitosti v zmysle ustanovenia § 42 a § 79 O.s.p. a toto svoje podanie v súdom stanovenej lehote na základe uznesenia č. k. 10P/5/2015-8 zo dňa 20.02.2015 navrhovateľ nedoplnil, nie je možné v konaní pokračovať. Z uvedeného dôvodu súd toto podanie odmietol.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu;
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd má za to, že v tomto prípade je potrebné analogicky aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. Súd nemôže pokračovať v konaní, nakoľko navrhovateľ svoje podanie napriek výzve súdu nedoplnil a neopravil, a teda on zavinil, že podanie sa muselo odmietnuť. S poukazom na uvedené skutočnosti súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľovi ani odporcovi však

žiadne trovy nevznikli, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Podľa § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods 4 Zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok poplatku vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa podanie navrhovateľa odmietlo, súd v zmysle § 11 ods. 3 a 4 Zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).